# Statusupdate B. Herbold

Thema: Polarisatie binnen de Nederlandse samenleving.



# Inhoud

1. Journalen

[Link](https://hogeschoolutrecht.sharepoint.com/%3Af%3A/r/sites/ext_Onderwijs_destaatvandewereldonderwijshub2223cd/Gedeelde%20documenten/2.%20Deelnemers/Journal/B.Herbold?csf=1&web=1&e=eq7BQp)

2. Huidige motivatie

[Kladversie bijlage 2.0](#_2.0_Huidige_motivatie)

3. Update van je inhoud

[Kladversie bijlage 3.0](#_3.0_Update_van)

4. Analyse van je aanpak.

[Kladversie bijlage 4.0](#_4._Analyse_van)

5. Een planning voor de komende weken

[Kladversie bijlage 5.0](#_5._Een_planning)

6. Sociaal en communicatief handelen

[Kladversie bijlage 6.0](#_6._Sociaal_en)

7. Update over de vorm van je eindproduct

[Kladversie bijlage 7.0](#_7.0_Eindproduct_update)

8. Competentie 5

[Kladversie bijlage 8.0](#_8.0_Competentie_5)

[9. Zelf- en peerbeoordelingen](#_9.0_Zelfbeoordeling)

[10. Conclusie](#_10.conclusie)

[11. bibliografie](#_Bibliografie)

[12. Podcast link](#_Podcast_link:)

# 9.0 Zelfbeoordeling

# *Onder andere jijzelf gaat je eigen SU beoordelen. Dit ga je doen door kritisch te kijken naar je eigen werk, en je bevindingen op te schrijven in het beoordelingsformulier. Dit doe je door alle vijf de competenties te beoordelen. Lees je eigen document met de bril van iemand die nog helemaal geen weet heeft van wat jij aan het doen bent en hebt gedaan. Is alles wat je hebt genoteerd duidelijk?*

Na het afronden van alle samenvattingen die ik heb geschreven heb ik mijzelf even beoordeeld wat ik eventueel nog mis of moet aanvullen. Ik heb het weer groot aangepakt, met de nadruk op wéér. Ik weet dat ik kleiner en concreter zal moeten filteren wil ik doorpakken richting mijn eindproduct. Deze fase is nu aangebroken en heeft mij gestuurd richting het opstellen van een conclusie. Deze conclusie ga ik in mijn eindproduct weer samenbundelen tot de “ode aan de maatschappij” document. Ik ben echter wel trots dat ik een diepe duik genomen heb en de bodem voor mijn tijd en energie wat ik er in heb gestoken bereikt heb. Ik heb mijn status update verzonden naar mijn peer coach.

Ik krijg nu wederom weer feedback van mijn peerbeoordelaar. Ik zet mijzelf behoorlijk in de stof en materie. Ik erken mijn zwaktes en probeer mijzelf bij te stellen om een duidelijk beeld te geven van mijn stukken dat ik geschreven heb. Ik ben van mening dat ik een sterk onderbouwd betoog ga delen onder de mensen waarin mensen een bewustwording, sturing en creatieve activiteiten opzetten die kunnen helpen om polarisatie gevoel te verkleinen. Soms heb ik het gevoel dat ik niet begrepen wordt terwijl ik vaak genoeg mijn doel uitleg.

Mijn werkwijze in deze statusupdate was te verdiepen in de theorie, om de link te kunnen leggen tussen de betekenis, oorzaken, communicatie en gedrag zodat ik daaruit door kan pakken. Ik heb ervoor gekozen om uit de theorie kleine samenvattingen te maken uit drie boeken. Ik heb interviews gehad met enkele om te horen en te ervaren wat de stem van de ander weerklinken mag in mijn onderzoek. Ik heb mijn samenvattingen vertaalt en richting gestuurd zodat de lezer en luisteraar een beeld heeft wat te volgen is. In mijn podcast ga ik in eigen woorden door mijn product heen en hopelijk brengt het en biedt het wat men vraagt.

# 9.1 Peerbeoordeling

Dag Ben

Je hebt geprobeerd de vragen te beantwoorden die ik je stelde om meer duidelijkheid te creëren inzake inhoud en bedoelingen van je project.

Lees jij hetgeen je opschrijft achteraf wel eens hardop aan jezelf of iemand uit je naaste omgeving voor ? Wat gebeurt er dan ? Is het duidelijk ?

Ik probeer je tekst te vertalen naar concrete punten en elementen waar je naar toe wilt werken. Dat lukt mij maar zeer ten dele.

Ik heb geprobeerd je samenvattingen van de boeken die je hebt gelezen te begrijpen. Je maakt woorden en begrippen daarbij zwart. Je maakt daar voor een deel eigen woorden van ?

Wat ga je met die woorden doen ?

Je maakt de indruk gemotiveerd met de stof bezig te zijn. Je haalt het een en ander overhoop aan grote theoretische begrippen en duidingen. **Wat gaat daar mee gebeuren?**

Je wilt een bijdrage leveren aan "bewustwording". Elke bijdrage die je kan of wilt leveren, in welke vorm dan ook, is volledig afhankelijk van een toegankelijke, heldere, afgebakende tekst.

Vage of algemeen spreektaal over het fenomeen polarisatie horen we al genoeg. Er worden voldoende cliché's gebruikt over de verschijnselen die we polarisatie noemen. Bewindslieden zijn daar vrij scheutig mee.

Jouw kaart moet letterlijk handvatten bieden om duidelijkheid te verkrijgen over a. wat de valkuil van polariseren is en b. hoe die valkuil te voorkomen. Dus een kaart die de  gebruiker helpt om **te signaleren** en te **handelen**. Dat lijkt mij de richting., of niet ? Dat stuurt je in de richting van precisie. Vrijblijvende vage verhalen in 8 varianten zijn misschien wel aardig , maar waartoe moeten ze dienen ?.. wel, een kettingreactie, zeg jij. Dan moeten het scherpe betogen/verhalen zijn.  Wil het slagen dan moet je  precies en secuur zijn in wat je op die kaart gaat zetten. Klopt dat ?

Beste Rienk,

De geschreven teksten vanuit de theorie heb ik bewust in een bijlage geplaatst omdat, zoals je al doorhebt niet voldoende helder mij kan verwoorden in tekst.

Daarom maak ik ook gebruik van een podcast. Ik sluit aan bij je opmerking over de precisie doelstelling uit mijn samenvattingen.

Ik wil dit , omdat ik woorden dik bedrukt heb voor mijzelf ook een concrete conclusie nodig per samenvatting, die ik deze week wil afronden.

Mijn laatste loodjes zijn deze week geschreven, als voorloper van mijn eindproduct concrete conclusies ("bewustwording zoals je het noemt") na jou voorafgaande kritische blik op mijn statusupdate.

Dag Ben,

Je bent hard en gemotiveerd aan het werk, dat is mij duidelijk als ik kijk naar wat je hebt opgetekend.

Ik heb geprobeerd in je tekst de lijn te ontwaren en het doel waar je naar op weg bent.

Zoals je mij al had toevertrouwd, op papier ben je niet sterk, je worstelt met de taal. In je ijver heb je nu heel veel tekst bij elkaar gezet. Je nodigt mij uit dat door te nemen. Ik ben er mee aan de slag gegaan, maar het valt mij niet mee er wijs uit te worden.

Mag ik je het volgende vragen te doen :

Schrijf kort en krachtig de antwoorden op de volgende vragen :

1. Wat is je onderwerp en vooral hoe definieer je je onderwerp ? ( polarisatie )

2. Waarom dit onderwerp? Wat is jouw concrete aanleiding om er mee bezig te zijn ?

3. Wat zijn specifieke aspecten van je onderwerp waarop je je wilt concentreren? ( dit is afbakenen en indikken van je onderwerp)

4. Wat zijn de voorbeelden bij de specifieke aspecten van je onderwerp ? ( elke abstractie, elke theorie vraagt om toevertaling naar praktische voorbeelden)

5. Wat wil je met de behandeling van je onderwerp bereiken ? (Wanneer en waarmee denk je aan het eind van je onderzoek, tevreden te kunnen zijn ?)

6. welke stappen ga je ondernemen om dat doel te bereiken.

Antwoorden kort en bondig graag. Dwing je zelf tot afbakenen. Maak selectieve keuzes. De kunst ligt 'm in de beperking en de gerichtheid !!

# 10.conclusie

# Ik zal mijn conclusie beginnen door als eerste antwoorden te geven op de aangereikte vragen door mijn coach:

1. Daarna zal ik alle woorden uit mijn inhoudt verzamelen, deze heb ik nodig voor mijn eindproduct. Deze woorden worden samen een betoog.
2. Ik definieer polarisatie als een tegenpodia ’s waarmee men zijn eigen gelijk, mening en waarheid aan het verdedigen is. Het is een proces waarbij de tegenstellingen tussen groepen in de samenleving sterker worden, waardoor groepen steeds meer tegenover elkaar komen te staan. Polarisatie kan zich manifesteren op verschillende locaties, bijvoorbeeld in een buurt, op een school of op de werkvloer, maar ook op (sociale) media. Ik benadruk de woorden “tegen elkaar staan (zijn) ”. Ik definieer het op de mate van tegen de ander zijn. De reden dat dit onderwerp leeft onder de maatschappij, is het gevoel dat we hebben dat meningen delen te persoonlijk wordt in de manier hoe we ons positioneren tegenover elkaar.
3. De reden waarom ik dit onderzoek komt vanuit mijn opleiding pedagogiek. Ik weet als we het gevoel hebben in de maatschappij dat polarisatie een opkomend probleem is dit komt door de uiteenspattende manieren van gedragingen, emoties, sociale vaardigheden en communicatie. Dit is ook de reden geweest om koppelingen te vinden tussen deze manieren in de theorie. Daarbij wil ik een bijdrage leveren aan de bewustwording op ons eigen gedrag, communicatie en sociale omgang met elkaar wat kan resulteren tot meerstemmigheid de wijze waarop er gepolariseerd word.
4. Ik wilde mij zoals voorgaande antwoord staat omschreven richten op de vraag hoe ik verschil uit kan maken in woorden die de samenleving breed zal aanspreken. Op de onderwerpen; hoe gedraagt de mens zich als er situaties zich voordoen die men zelf niet altijd in de hand heeft, zoals de door de overheid gevormde maatregels. Maar ook hoe de mens zich ontwikkelt binnen zijn levensjaren op eigen identiteit, met de daarbij besloten normen en waarden. Daarnaast wil ik weten hoe polarisatie zich manifesteert, met alle oorzaken en invloeden daarvan. En ten slotte de kracht van communiceren, waar behoorlijk veel over geschreven staat wil ik mij focussen op de cultuurverschillen in Nederland en de F- en G-maze cultuur.
5. Praktische voorbeeld onderwerpen : Via de website [www.deversion.nl](http://www.deversion.nl) sta ik even stil bij het onderwerp: “Taboes doorbreken over culturele, religieuze en seksuele diversiteit” en gebruik ik het voorbeeld van één van mijn interviews waarbij een student “haat” uitspreekt tegenover een ander seksueel gender. Dit is terug te luisteren op mijn podcast serie. In onze diverse samenleving heeft iedereen de vrijheid om zichzelf te zijn. Je kunt als joodse jongen verliefd zijn op een Turks meisje. Of misschien ben je lesbisch en óók moslima. Toch zijn homoseksualiteit, islamofobie en antisemitisme voor veel jongeren nog steeds taboeonderwerpen. Sommige jongeren denken dat je homo wordt van praten met een homo, anderen denken dat joden duivelshoorntjes hebben. Hoe kun je ondanks verschillende achtergronden en opvattingen toch respect hebben voor de overtuiging van anderen? Deze jongen sprong op met de woorden: **”ik haat zulke mensen!”** Bij mij schoot gelijk de gedachten om hem later eens uit te nodigen om erover na te praten waarom hij zo er over denken, zich zo gedraagt en zich zo op zijn manier uit!. Want als we dit allemaal doen, in grote groepen dat gaat dat ter koste van de samenhorigheid en vrede. Dit zal en kan leiden tot een heftig uiteenlopende verzet als er meerstemmigheid wordt geformeerd. Ook de stemuitslagen van J.L heeft aangetoond dat de stem van de boeren en de solidariteit van de medemens op basis van het wantrouwen zich behoorlijk heeft gepositioneerd in het politiek. Want ja, we laten ons toch niet de kaas van ons brood eten? Een ander voorbeeld van het effect verkiezingen waterschappen: Tegengestelde belangen. Ook de PvdA maakt winst, aldus de Unie van Waterschappen die de cijfers heeft verzameld. Het CDA daarentegen lijkt veel zetels te verliezen, en ook VVD en 50Plus staan op verlies. Met een grote winst voor zowel de BBB als Water Natuurlijk **lijkt de polarisatie binnen waterschappen toe te nemen**; de belangen van boeren en natuur zijn vaak tegengesteld, bijvoorbeeld bij het bepalen van de hoogte van het waterpeil in het landelijk gebied. Waar boeren hun land vaak droog willen houden, onder meer om hun gronden goed te kunnen bewerken, zijn natuurpartijen geneigd eerder te kiezen voor hogere waterstanden – mits daarvoor voldoende water beschikbaar is en er geen langdurige droogte optreedt, zoals de afgelopen zomers het geval is geweest. En dan ten slotte de uitslagen en aantal gestemde. Dit is een uitslag van de BBB. ( afb NED) hieronder zie je een grafiek op de aantal stemmende inwoners van Nederland. Enkel bij de tweede kamer verkiezingen ligt dit gemiddeld op 80%. De overige verkiezingen rond de 50-60%. Ik zie hierin een voorbeeld hoe men in de communicatie nog aardig wat te behalen heeft. Ik richt mij dan voornamelijk op de jongere en burgerschap. En ik pleit dan ook door gedurende hun jaren op school thema’s te blijven behandelen en zich voor te bereiden op stemmomenten.



1. Ik ben nu al tevreden op de inzichten die zich aan elkaar neigen te staan. De inzichten die ik opgedaan heb wil ik delen met de wereld. Uiteraard zal dit al op vele plekken onderzocht en gedeeld zijn, maar mijn gedachten gaat uit naar woorden die hedendaags toegepast kunnen worden. Kennis is één, leren doen we door toe te passen. Ik wil de woorden samen bundelen die we kunnen toepassen, en die gedeeld worden onder elkaar. Niet alleen info wat te vinden is op een plek, maar de plek waar wel we elkaar informeren bereiken.
2. Ik ga in mijn laatste product alle inzichten, kernonderwerpen, woorden, meningen, standpunten verzamelen en in een helicopterview vertalen in een betoog aan Nederland. Ik ga dit doen door een visitekaart te maken met een verwijzing d.m.v. een qr code naar een gesproken podcast van ongeveer 15 minuten. In dit gespreken betoog wil ik de mens bewust maken op zichzelf, en de invloeden waarmee wij te maken hebben met de voordelen en nadelen. Onze manier van communiceren met elkaar speelt een grote rol op ons gedrag. Kortom een bewustwording om onze socialisatie, het proces waarbij iemand de normen, waarden en cultuurkenmerken van zijn samenleving of groep aanleert heet socialiseren. Iemand die in een grote stad geboren wordt socialiseert anders dan iemand uit een klein dorpje. Iemand met veel broers en zussen socialiseert anders dan een enig kind. De bron van verschillen.

# B gedeelte

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Probleem? | Gedrag | Negatieve waardering | Overeenstemming | Vijandig |
| Uiten extreem | Vatbaar | Wij vs zij  | Communicatie | Andersdenkende |
| Ideologische denkwijze  | Eigen gelijk  | Vertrouwen | Negatieve gevoelens | De toon |
| Podium  | Gestuurd worden | Onderwijs versplintering  | Elkaar kennen | Alle kunnen en mogen |
| Verstaan en begrijpen | Beledigen en schaden | Culturele normen en waarden  | Levensbeschouwing | Voorkeur |
| Soortgelijke  | Eigen bubbel  | Minderheidsgroepen  | Affectie  | Overheid  |
| Media | Marketing | Meningsverschillen | Bewustwording | Groepen |
| Identiteit | Invloeden | Trauma’s  | Stress | Emoties |
| Zelfbeschikking | Zelfprojectie | Oorzaken | Verdediging  | vertrouwen |
| Gezien en gehoord | Locus of control | Geen vrijheid | Samenleving  | School |
| Diversiteit | Zelfbeeld  | Relatie  | Zelfregie | Aanpassingsprobleem |
| Impulsief  | Coping  | Handhaven | Problemen | schuld |
| Zelf verliezen | Houding | Verharding  | Kritisch denken | Voorlichting |
| Burgerschap | Liberalisme  | Projecten | Dialogen | Selectieve onthulling |
| Sympathie  | Contact hypothese | Vooroordelen | Ouder normaal | comfortzone |
| Democratie | Rechtstaat | Sociale rechten | Geloof | Levensstijl |
| Verenging | Zelfbeschikking | Gelijke behandeling | Gelijkwaardigheid | Discriminatie  |
| Solidariteit | Werk  | Elkaar helpen  | Bestaansrecht  | Flame reflection |

# Hierboven zie je een soort mind-map met woorden die uit al mijn samenvattingen komen. Deze ga ik samenvoegen tot een eindbetoog.

# Podcast link:

Interview Sire: <https://podcasters.spotify.com/pod/show/ben-herbold/episodes/Minor-staat-van-de-wereld-interview-Sire-e227rbg>

Interview oma: <https://podcasters.spotify.com/pod/show/ben-herbold/episodes/Minor-staat-van-de-wereld-interview-plattelands-oma-e1v6ke4>

Gesproken statusupdate : <https://open.spotify.com/episode/7naGecxJhnuFi7pNDbk4fe?si=51357e8419074e4b>
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# Bijlage.

# Kladversie onderdelen statusupdate

## 2.0 Huidige motivatie

*Beschrijf de motivatie die je hebt voor je onderzoek, de voortgang die je maakt, je indeling van dagen, de*

*Minordagen, etc. Waar ben je opgetogen over en waar baal je van - en vooral: heb je een idee hoe dit bij te sturen? Of heb je vragen op dit vlak waar je het met ons over wilt hebben? Dit gaat zowel over aanpak als over goed voor jezelf zorgen.*

Antwoord:

Mijn motivatie stijgt wekelijks, omdat ik verbanden zie in mijn onderzoek. Ik merk het op een simpel verjaardagsfeest waarin mensen elkaar proberen te overtreffen in gesprekken. Ik merk het op mijn werk als ik in vergaderingen zit aan te horen wie het hardst zijn stem gebruikt. Ik word daar onzeker van, waardoor ik weer moeilijk uit mijn eigen woorden kom. Ik heb vertrouwen in de aanpak die ik nu toepas. Ik baal er van dat sommige organisaties mijn uitnodiging om een interview te voeren hebben afgewezen.

## 3.0 Update van je inhoud

*De gevonden informatie over je thema, inzichten, werkwijze, etc. Lees je journaal terug en geef hier in het kort weer wat je belangrijkste, meest richting gevende, inspirerende inzichten zijn geweest. Nu je hebt teruggeblikt op je inzichten, willen we van je weten welke vragen je nu (nog) hebt, welke experts je nog gaat spreken en welke andere belangrijke inhoudelijke dingen jij nog gaat doen de komende weken.*

Antwoord:

Ik ben mijn verdieping aan het afronden tot eind maart 2023. Ik heb samenvattingen gemaakt op drie boeken, ik heb interviews waaruit ik wederom conclusies en samenvattingen heb geschreven. Deze wil ik met jullie delen. Mijn volgende stap hierna is uit alle samenvattingen een start maken aan mijn ode eindproduct. Let op! Mijn samenvattingen zijn in brokken geschreven hoofdstukken. Dit wordt uiteindelijk vertaald door mij in een podcast. Alle dik gedrukte woorden gebruik ik als woordenschat voor mijn eindproduct.

1. In mijn start op deze thema was ik op zoek naar het vraagstuk vanuit de maatschappij. **Is polarisatie wel het probleem**? Of zijn er problemen binnen polarisatie? Het doel veroorzaakt deelvragen, wat is ervoor nodig om het probleem aan te pakken? Mijn eerste inzichten was vanuit twee boeken met twee uit een geschreven doel. Politieke polarisatie en probleemgedrag. Kan ik een link leggen hoe mensen zijn, zich **gedragen tegenover anderen** met gevolg tot aanstoot en probleemdrag. Ik heb gaande mijn reis door deze boeken heen ondervonden dat er **zorgen zijn en negatieve waarderingen**, een afnemende bereidheid **overeenstemming te worden** en af te sluiten voor andersdenkende, vervreemding en **vijandigheid** tussen bevolkingsgroepen, radicaliserend tot aan extremistischer geweld. Vandaar mijn zoektocht naar wat mensen tot extremisme brengt. **Mensen uiten zich extremer** en **zijn vatbaarder** en hebben kortere lontjes. Het is een spanningsveld waar eigenwaarde in identiteit de positie bepaald. Er is geen toename op groei van tegenstellingen, maar mensen ondervinden zorgen en brengen dit tot uiting. **Wij versus zijn** is een psychologisch feit.

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *Het woord polarisatie wordt gebruikt om aan te geven dat mensen van elkaar afdrijven wanneer er op een manier gedragen wordt wat elkaar afstoot. De bereidheid om samen te praten zonder de mening op de ander te leggen en te zoeken naar overeenstemmingen neemt af. De vijandigheid in de samenleving neemt toe onder het gevoel van de mens. Dat komt omdat de extreme uitingen zichtbaarder is. De eigenwaarde van de mens voelt zich aangevallen, we voelen spanning doordat wij de ander zien als anders.**Hierin merk ik dat bevolkingsgroepen elkaar omhelzen wanneer men soortgelijk, meerstemmigheid, gelijke meningen en gedragingen hebben. Daarin merk ik op dat we te veel van elkaar afstaan. Door de plekken en momenten te benutten is het raadzaam de kloven te herstellen door het gesprek aan te gaan. Zomaar zal niet gebeuren, dus op een plek waar je niet om heen kunt. Een school bijvoorbeeld, of juist wel aan de eettafel. Echter de samenstelling is beter op school omdat je de verschillende mensen op een plek hebt.* |

1. Ik ben gaandeweg dat ik meer lees anders gaan kijken naar **de communicatie tussen mensen** en organisaties. Ik merk op dat **andersdenkende vaak in een discussie belanden**. Ik vraag me dan ook af hoe dit komt. **Andersdenkende is niet verkeerd**, maar mensen zijn zo standvastig! Het is soms zo dat ze **elkaar proberen te bekeren** naar een **ideologische denkwijze** van de ander. Ik neem deze gedachten mee als ingrediënt op mijn eindproduct wat vorm neemt op advies tot depolarisatie. Interessant hoe mensen kunnen doordraven in **hun eigen gelijk**, een conflict hierdoor hoeft niet als polariserend worden benoemd. Je kan ook in je gedachten radicaliseren. Groeien groepen uit elkaar? Nee, zelfs tussen leeftijd sekse, en opleiding groeit dit niet. De **toon van vertrouwen en toename van negatieve gevoelens** over andersdenkende wel. Het is mij snel te licht gekomen dat ik nu anders kijk naar deze thema de tegenstelligheid **tussen mensen is het podium geworden** om in te nemen en scherper, extremer tegen anderen te zijn. De vorm van grote, de thema bepaald, en vergroot als voeding het risico op optreden en verzet.

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *De communicatie tussen de mensen is en kan best lastig zijn, omdat iedereen in zijn eigen bubbel leeft, en gelooft in zichzelf. Wat ik om mij heen merk en hoor is dat mensen klaar staan met meningen in een dialoog of soms wel een discussie. Een discussie is niet verkeerd, maar met welk doel? Het begint met het accepteren dat een ander een andere mening heeft dan jijzelf. Dat hoeft niet te zeggen dat je het er mee eens hoeft te zijn. Helaas is het nodig en gebeurt het vaak dat er podiums gecreëerd worden waarop mensen en groepen verenigd een stem willen uitbrengen naar de overheid of andersdenkende. Is dit nodig? Moeten we wel een hogere berg beklimmen om beter ons gezien en gehoord te worden?**Ik denk het niet, je kan mensen kwetsen. Zolang we anderen niet hoeven te bekeren, kun je gewoon gesprekken voeren. De woorden, beelden om ons heen doen al het werk vanzelf. We kunnen wat meer gas terug nemen. Het is net als in het verkeer, we kunnen niet allemaal 100 rijden. Soms moet je even iemand inhalen. Maar op het moment dat iemand 140 rijdt, gaan we daar wat van vinden. En terecht, want het kan jou persoonlijk in gevaar brengen. Maar wat uit je op dat moment? En moeten we altijd wat uiten als mensen anders zich gedragen zonder dat het een gevaar op levert?* |

1. Polarisatie verergert – dat is een trend die veel **mensen voelen** en waar veel over geschreven wordt. Is het belangrijk om voor jezelf op een gegeven moment uit te komen op een afbakening waar je meer de verdieping over in gaat? Je hebt nogal wat plekken waar het tot uiting komt, in de politiek, op sociale media, in het publieke debat, in ‘de comment-sectie’, op straat, etc. Ga je je op een gegeven ook toespitsen op de gevolgen van polarisatie binnen het onderwijs bijvoorbeeld? Wat nemen jongeren over van welk gedrag wat ze waar zien? En dat is vervolgens vooral toneel/uiterlijk vertoon – of geloven ze er ook echt in? Mijn verdieping gaat voornamelijk naar de oorzaken en invloeden, wat een mens beweegt bepaalde keuzes te maken die over de grenzen gaan van andere normen en waarden. Daaruit wil ik een communicatie-dialoog mogelijkheid opgang zetten door een mindset te beïnvloeden bij al onze inwoners. Oplossingen samenvattend overbrengen, maar het meest belangrijkste is iedereen aanspreken in de ode aan de maatschappij.

Ga je op zoek naar oplossingsrichtingen voor het onderwijs en ken je die evt. al? Initiatieven/methodieken als de Vreedzame school, Over de streep, Deep democracy zijn mogelijk interessant om te verkennen qua bijdragen aan het bieden van een tegenwicht. Ik ben gedurende mijn theoretische zoektocht op oplossingen gestuit die ik mijn statusupdate wil vormgeven ter voorbereiding op mijn eindproduct. Binnen het onderwijsconcept is voor mij hetzelfde als de maatschappij, echter een plek waar we **kunnen sturen en discussiëren is wel een mogelijkheid dit binnen het onderwijs** te ontdekken. Ik zal mijn onderwijsleider eens inspireren te kijken naar het nut van activiteiten Tegelijkertijd is er misschien ook wel een tegenargument te maken – we maken wel steeds meer kabaal met z’n allen, maar hoe gaat het eigenlijk in dorpen, in wijken, in steden, in verschillende subculturen en juist daar tussen met de polarisatie? Valt het op verschillende plekken misschien deels ook wel mee met de verwijdering? Zijn er groepen die elkaar steeds meer en makkelijker lijken te vinden? En is het niet vooral het feit dat iedereen tegenwoordig een online spreekbuis en podium heeft dat het lijkt of we meer verdeeld en tegenover elkaar staan dan vroeger? In mijn onderzoek heb ik zaken zoals verschillen tussen dorpen en wijken, steden en culturen ontdekt. Ik heb een goed breed scala aan literatuur op het gebied van **polarisatie-communicatie-gedrag**. Het is een feit dat de brede polarisatie van vroeger nu **versplinterd in meer verdeeldheid in elementen zoals sociaal media**. De voordelen en nadelen vat is ook samen in mijn journals. Voor het **kennen van elkaar** heb ik het boek (Pinto, 2018) effectieve multiculturele communicatie gelezen. Daarin verwoordt het boek zich hoe we groepen en andersdenkende kunnen begrijpen.

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *Het gevaar schuilt zich dat mensen voelen dat er inbreuk gemaakt wordt op hun eigen normen en waarden. Het gevoel dat je ingesloten wordt en dingen niet meer mag uiten, mag zeggen en zelfs niet meer mag doen. Een voorbeeld hierin kan sinterklaas zijn. Ten eerst is sinterklaas een overgewaaide traditie, net als vele andere. De zwarte pieten discussie komt uit de hoek van mensen die opkomen voor de waarden waarin racisme geen plek bied. Begrijpelijk, maar niet voor iedereen. De keuzes hierin is de tolerantie naar elkaar toe, het geven en nemen. Wat water bij de wijn doen. Concessies maken, de gulde middenweg zoeken. We kunnen over alles wel een discussie maken, waardoor alles versplintert. Een voorbeeld van thuis, als je vele huisregels opstelt voor je kinderen voelt het voor het kind dat het met veel dingen eens of oneens kan zijn, maar noodgedwongen op moet volgen. De druk hierdoor voelt niet goed. Het effect zelfs is dat het kind zich beladen voelt om aan alles te houden. Hou het simpel, wat vindt je zelf het belangrijkste en bescherm dat, koester het. De overige zaken die er zijn kunnen een gewoonte worden. Het is zoals het is, ik heb er geen last van. En als ik er last van zou hebben dan moet ik eens gaan nadenken waarom ik er last van heb. Want ik heb dan een probleem , niet de ander.* |

David pinto: (Pinto, 2018)

1. Vanuit mijn oriëntatie ben ik theorie gaan lezen, en wil ik in uit Effectieve interculturele communicatie (Pinto D. , 2018) de theorie en mijn visie binnen mijn pedagogisch handelen in communicatie iets meer over vertellen.

Ik wil beginnen te vertellen dat ik kennis rijker ben geworden binnen het onderwerp interculturele en multiculturele achtergronden. Ik dacht namelijk dat een cultuur voornamelijk uit het land van herkomst kwam. In een kleine vorm kan dit wel waar zijn, maar er zijn wereldwijd zoveel culturen dat het lastig is om daar een onderscheid in te maken wanneer men communiceert. David Pinto heeft hierin een hoeveelheid van diversiteiten in omschreven. Binnen de cultuur van Nederland kijken we vaak paternalistisch (neerbuigend) tegenover ander culturen. **Niet alles kan en mag hier zomaar**, we hebben duidelijke **meningen en regels**. Daardoor spreekt David Pinto over **verdeeldheid binnen migranten**, anti-emancipatorisch gedrag. Vanuit het inkaderen van een cultuur heb ik gelezen uit; Effectieve interculturele communicatie (Pinto, 2018) dat er diverse complexe structuurtheorieën ontwikkeld zijn om **de communicerende normen en waarden van anderen te kunnen verstaan en begrijpen**. Een model van Temperament, Omgeving, Overgave en inschikkelijkheid is het laatste gewenste wetenschappelijk model. (Hoffman 2002) Binnen de communicatie en diversiteit met elkaar is het van groot belang elkaar **niet te beledigen, of te schaden**. Een boodschap en het belang daarvan zou op een effectieve gewenste bedoeling moeten kunnen overkomen. Woorden kunnen daarbij verschillende betekenissen hebben, maar ook verschillende associaties. Bij een betekenis en gevoelens bij bepaalde woorden moet rekening gehouden worden met **het gevoel van de andere partij**. Daarbij maken we Onderscheid tussen het inhoudelijke aspect en het betrekkingsaspect van de communicatie

Om de juiste interpretatie te krijgen is het van belang de ander te leren kennen, en te welke (Multi) culturele achtergrond degene vandaan komt, vanuit welke context er gesproken wordt. Dit noemen we “impliciete communicatie “. Bij “expliciete communicatie” is de betekenis van de gesproken woorden voldoende. De **achtergrond van iemand begrijpen** en te interpreteren wordt gestart uit het eigen referentiekader, vanuit **eigen culturele normen en waarden en levensbeschouwing**.

Een voorbeeld: als men religieus is opgevoed, dan zal er vaker gekeken worden naar de goede en slechte keuzes. Door verschillen van denkwijze op elkaars wereldbeelden zal er vaak wrijving kunnen ontstaan. Begrip of inzicht op elkaars wereldbeelden is dan ook zeer wenselijk. Helaas vinden we vaak dat ons eigen wereldbeeld superieur is of de enige objectieve afspiegeling is naar de eigen gevormde waarheid. (Pinto D. , 2018) Acceptatie op verschillende normen en waarden zal de kans geven om een evenwichtige dialoog te kunnen voeren en daarbij de relatie van begrip in te creëren.

“Cultuur is een geheel van niet-erfelijke levensuitingen van een zelfbewuste mensengemeenschap” (Pinto D. , 2018) Hierin lees ik dat er persoonlijke en niet-biologische emoties gevormde aanwezig zijn. De keuze en gedragingen kunnen ook onder invloed van bepaalde veranderende maatschappelijke omstandigheden plaatsvinden.

Een continuüm tussen twee uitersten;

Pinto heeft een ordening van dimensies ontwikkeld van structuurtheorie en de drie stappen van de methode DSM. In deze ordening gaat het om gedragsregels en communicatiecodes die uitdrukking geeft aan de mate van regels binnen een groep. In de structuurtheorie wordt de termen F (ijnmazige) en G(rofmazige) gekozen. F en G-structuren zijn elkaars tegenpolen. Er zit ook een M-structuur tussenin. (De 2e generatie) groep die uit beide groepen een tussenfase kent en toe kan passen binnen communicatie en gewoontes.



Afbeelding 2 (Pinto, 1990)

In G-culturen (grofmazig) zijn mensen in de eerste plaats mensen verantwoordelijk voor het eigen gedrag. Mensen moeten hun gedrag grotendeels zelf bepalen. De identiteit in een G-cultuur wordt bepaald door eigen waarden en normen, door eigen zingeving van je leven.

In F-culturen speelt de groepsgebondenheid een grote rol. Mensen zijn vooral groepslid en verantwoordelijk voor het groepsbelang. Het gedrag van mensen ligt voor een groot deel vast in gedetailleerde gedragsregels. De identiteit in een F-cultuur wordt bepaald door de plaats die je in de groep inneemt en door de waarden, normen en zingeving van de groep. De ST (structuurtheorie) verdeelt zich onder de (F), (M), (G) regels en codes en voorschriften waarbij de normen en waarden in staan. Bijvoorbeeld: 1. Economisch, 2. Religieus,3. Sociaal,4. Individueel.

Om een voorbeeld te noemen van een subcultuur binnen culturen sta ik ook even stil bij de F-structuur van plattelandsculturen waarbij de jeugdcultuur in Nederland een uitzondering vormt vanwege de adolescentieperiode. Binnen die generatie is een buitengewoon fijnmazige cultuur aanwezig, niet traditioneel ofwel een uniek autonome identiteit cultuur. Het idee om wel of niet bij een groep te willen behoren als voorbeeld, kenmerkend zijn kledingdracht, merken en ongeschreven regels onder. Denk hierbij aan stereotypes.

Elk mens heeft een **eigen gevormde betrokkenheid en verbondenheid in relatie in keuzes waar zelf een voorkeur aan gegeven wordt**. Ik vind het bijvoorbeeld in de opvoeding naar mijn zoon toe belangrijk dat hij zich blijft realiseren dat hij de acceptatie ontwikkeling op zichzelf heeft en kijkt naar de bedoeling, daaruit vooral zijn eigen keuzes maakt. Als ouder geef ik hem dan ook zoveel mogelijk gelegenheid om te kiezen.

Een eigen tabel fijnmazige niet Europees, met begrippen zal de F-structuren nog duidelijk maken:

F-structuren

De groep als referentiekader

Motivatie door de groep

Bijna alles is persoonlijk

Relatie en vorm

Zwart-wit denken

Duidelijke scheiding goed-slecht

Strikte ordening: hoger, lager en gelijken

Communicatie : indirect en meer impliciet

Opvoeding: gehoorzaamheid rolgedrag

Hoogste streven (familie)eer door de groep

G-structuren richten zich voornamelijk op de innerlijke mens, zelfstandigheid. De Westers georiënteerde mens. Een voorbeeld in taken en rollen is het feit dat ouders noch kinderen familieverplichtingen beschouwen als een normale hechtingsband. De ouder taken die binnen een F-structuur worden meestal in de familie opgelost, aangepakt, uitgevoerd. Daarom worden de menging door de instanties zoals verzekeringen, pensioenfondsen, verzorgingstehuizen e.d. als inbreuk ervaren.

Wanneer ik als pedagoog over bepaalde onderwerpen praat moet ik realiseren dat er ver uiteen perspectieven bestaan.

Enkele tegenpolen onderwerp begrippen zijn o.a.:

Status Doel in leven Religie Mobiliteit Persoonlijk en zakelijk

Opvoeding Man en Vrouw Wereldbeeld Tijd Persoonlijke ruimte

Rollen en taken Leeftijd Sociale klassen Communiceren Conflicten

Tussenpersonen Gastvrijheid Vriendschap Redeneren Familie

Eer Afspraken Rolgedrag Slecht nieuws Relatie

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *Uit deze theorie, merk ik op dat wel elkaar binnen de maatschappij nog onvoldoende kennen of kennis hebben van de verschillende culturen. We leven in een generatie waar we langs elkaar heen lopen en soms zelfs elkaar vermijden. Ik wil de bewustwording van vermijden benadrukken. Verschillende menselijke behoeftes die niet overeenkomen met die van jou of je buurman. Persoonlijke voorkeuren en waardes waarvan we nog niet eens goed begrijpen waarom. We vooroordelen anderen, en vermijden anderen. De mate van elkaar afstoten is de mate van onbegrip en onwetendheid. Wat meer interculturele workshops, documentaires, boeken, gesprekken en alle activiteiten kunnen bijdragen aan de juiste communicatie met elkaar.*  |

1. Ik heb mij vandaag even verdiept in het politiek, hoe zit dit ook alweer in elkaar? Daarbij heb ik de Site van Sire en de thema polarisatie doorgelezen. Mensen **wonen liever onder soortgelijke**, wel logisch natuurlijk. Maar hoe gemengder, ze mogelijk meer mengen met andersdenkende. En toch zijn woonplaatsen **onderling verschillend van elkaar**. Als ik woongelegenheid enen de modale/hoge inkomsten centraliseer vallen er afstanden tussen groepen. De vorm hoe groepen los staan zorgt aldus ervoor tegen, verdeeld te zijn op anderen. **Eigenlijk lopen we langs elkaar heen in onze eigen bubbel**. 52% wrijving tussen etniciteit (2019) autochtoon en allochtonen op de 1e plaats. Wat begrijpen we dan niet van elkaar? En welke conflicten zijn er ?, waarom? Hoe vaker je iets negatiefs beleefd, hoe negatiever je naar de organisatie kijkt. Als men zich identificeert zal mijn zwijgen! Als er gesproken wordt **over “minderheidsgroepen” haal je ze in een negatief daglicht naar beneden**. Je bevestigt de rolpositie van de groep. Affectieve polarisatie kan omslaan in gedrag, het vermijden van elkaar omdat er anders gedacht wordt**. De affectie kan mensen wakker maken**, bewust na te denken en het betrekt mensen. Kampen binnen de politieke spiegelt het gedrag binnen de Nederlandse samenleving. De vraag is dan **wie welk partij spiegelt**. Samenwerking (coalitie) is niet alleen samenwerken en ondertussen toch een eigen programma draaien. Zie het als een vergadering binnen een organisatie, we werken allemaal wel samen aan een groot geheel en toch wijken we vaak af van een gezamenlijk besluit / mening / visie.

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *Logisch dat je elkaar opzoekt, want daar voel je je veilig onder. Onlogisch is het effect van de groepsbubbel dat daardoor ontstaat. Binnen bepaalde lagen van onze samenleving ontstaat wrijving, aangetoond dat problematieken zich meer voordoen binnen gemeenschappen. Als er over gemeenschappen gesproken wordt biedt dit de extra strop om deze groep in een slecht daglicht te zetten , en zelfs te generaliseren of wel alle mensen binnen die groep zijn zo!**Nee! Soms creëren we de problemen in ons eigen hand. Neem bijvoorbeeld de wijze van woningbouw, goedkope woningen, dus gemeenschappen die een lage loon werk verrichten kunnen daar makkelijk wonen, en wordt er dus weer geclusterd. De kloof tussen arm en rijk, laag en hoog geschoold ect ect. Jammer te zien dat mensen hun eigen buurtje vluchten door de criminaliteit dat er kan ontstaan. Deze affectie zorgt ervoor dat we tegen elkaar vechten voor onze veiligheid en geborgenheid. Laten we beginnen te realiseren dat we niet tegen groepen opboksen maar tegen individuele mensen met hun eigen redenen van wetenschap waar wij nogmaals nog veel te weinig van weten.* |

1. Sire:

Waarom vinden jullie het noodzakelijk om een campagne te voeren over polarisatie, en met welk doel?

Uit onderzoek is gebleken dat in de afgelopen jaren uit het panel de top 3 positie polarisatie naar positie 1 is gestegen. Weloverwogen hebben we dit aangegrepen om uit te werken.

Waaruit blijkt het nodig om dit onder de mensen te brengen? Uit sociale onderzoeken, is gebleken dat **polarisatie een negatief effect kan opleveren**. De plekken waar het heftig kan worden is dicht aan de eettafel.

In welke mate is polarisatie een probleem? Polarisatie is een **opgeblazen gevoed probleem**, als we ons negatief laten leiden **door de media**. De media zijn **gevoed door marketing**. We verliezen onze eigen perceptie op de maatschappij, en staan daarin niet ontwikkeld in. Het is pas gevaarlijk als de gevolgen van onze **meningsverschillen dreigend zijn**. In communicatie van belediging, maar zelf persoonlijke doodsbedreigingen.

Hoe bereikt Sire in de campagne de pluriforme samenleving? Uit onze budget capaciteiten maken we gebruik van media, zoals website en banners. We willen daarin nog meer in groeien.

Uit onderzoek blijkt dat hoe wij hun zien, beïnvloed wordt door diverse invloeden, welke grootste zijn dit anno 2023? De media zijn nu de grootste voedingsbodem voor verdeeldheid. Er hoeft maar iets te gebeuren en daarom heen wordt een podium opgericht.

Wat is de remedie en welke op welke wijze biedt Sire een bijdrage? **Bewustwording** door simpele sociale standpunten aan te nemen binnen ons eigen netwerk.

(Sire, 2023)

1. **Word het eens dat je het niet eens bent met elkaar.**

Als je weet dat jullie het echt niet eens gaan worden, dan is het soms beter om te zeggen: “let’s agree to disagree”. Dan ben je het daar in ieder geval over eens. Bovendien kunnen jullie daarna verder met een onderwerp dat minder polariserend werkt.

Mijn eindproduct is een “ode aan de maatschappij” in de meeste talen via een visitekaart met qr codes per taal. Wat vinden jullie van dit product? Een mooi initiatief, gelukkig zijn er vele soortgenoten als jij die op andere manieren dezelfde boodschap willen overbrengen.

1. **Tel tot 10 als je iets lelijks dreigt te zeggen.**

Een polariserende discussie kan al snel heel persoonlijk worden. Je kunt het zó oneens zijn met de ander, dat je iets lelijks zou willen zeggen. Maar als je discussieert met iemand die dicht bij je staat, kunnen lelijke woorden grote consequenties hebben. Er kan een breuk ontstaan die moeilijk te lijmen is. Tel daarom even tot 10 als je voelt dat er iets onaardigs op komt zetten. Haal even diep adem. Of nog beter, spreek het met elkaar af. Zo voorkom je ook dat jij iets lelijks naar je hoofd geslingerd krijgt.

1. **Zie de ander niet als iemand die hoort bij ‘die groep’.**

In een polariserende discussie kan je de ander ineens zien als de tegenstander. Als je dingen zegt als “jullie zijn allemaal…” of “jullie willen alleen maar…” dan bestaat de kans elkaar te verliezen. Als je je neef blijft zien als je neef, of je vriendin als je vriendin, dan is de kans veel groter dat je elkaar niet verliest.

1. **Accepteer dat we nou eenmaal verschillen.**

In een polariserende discussie kan je steeds verder van elkaar komen te staan. Je kunt je soms zelfs verbazen over hoe iemand over een bepaald onderwerp denkt. Maar als je blijft bedenken dat we allemaal anders zijn, is het veel makkelijker om elkaar niet te verliezen. Natuurlijk hoef je het niet eens te zijn met het standpunt van de ander. Mensen verschillen. Ook de mensen die heel dicht bij je staan.

1. **Vraag waarom het onderwerp de ander zo bezighoudt.**

Om te voorkomen dat je elkaar verliest, kan je vragen waarom het onderwerp zo belangrijk is voor de ander. Wat zit erachter? Als je weet waarom het de ander zo raakt, kun je elkaar beter begrijpen. Sterker nog, met de zorgen die iemand dan blijkt te hebben, kun je het soms helemaal eens zijn. Dan heb je ineens iets gevonden wat jullie bindt.

1. Spreek af hoe lang je samen over het onderwerp praat.

Een polariserende discussie kan steeds feller worden als die langer duurt. Je kunt daarom afspreken om het er niet langer dan een bepaalde tijd over te hebben. Bijvoorbeeld 10 minuten. In die tijd komen beide standpunten aan bod. Je luistert naar elkaar en licht toe als er vragen zijn. Daarna laat je het los en ga je over op een ander onderwerp.

 g) Zie een discussie niet als een wedstrijd.

In een polariserende discussie kan je natuurlijk proberen de ander te overtuigen. Maar een discussie kent geen winnaar of verliezer. Wie wil winnen, stopt met luisteren. Waardoor de afstand alleen maar groter wordt. Door te praten én te luisteren verlies je elkaar niet.

1. Ontdek waar je het wél mee eens bent.

Het is mooi als je in een polariserende discussie goed blijft luisteren naar elkaar. Want dan hoor je, naast de dingen waar je het niet mee eens bent, soms ook iets waarvan je denkt: “Hé, daar zit wel iets in”. Hier kan je dan misschien over doorpraten. Zo ontdek je naast jullie verschillen ook overeenkomsten.

1. Benoem **de hechte band** die jullie hebben.

Een discussie over een polariserend onderwerp kan vrienden en familieleden uit elkaar drijven. Je kunt voorkomen dat je elkaar verliest door te benoemen wat je voor elkaar betekent, wat jullie band is. “Hee, we zijn het misschien niet met elkaar eens… maar je bent wel mijn zus.”. Of: “Oké, we zien dit misschien allebei heel anders, maar dat moet kunnen toch, als goede vrienden?”. Door de band te benoemen beseffen jullie je allebei dat je iets hebt om zuinig op te zijn.

1. Laat elkaar uitpraten.

Heel voor de hand liggend en tegelijkertijd soms heel moeilijk. Maar een polariserende discussie wordt alleen maar feller als je elkaar steeds onderbreekt. Het is belangrijk dat je je allebei gehoord voelt. Dus ook al moet je soms even je tong afbijten, laat de ander uitpraten. Zorg er wel voor dat je elkaar de gelegenheid geeft te reageren. Dat is wat anders dan onderbreken.

1. Geef op een kalme manier aan dat het je raakt zo tegenover elkaar te staan.

Spreek rustig uit dat je het moeilijk vindt om zoveel afstand te voelen als het om dit onderwerp gaat. Je kunt bijvoorbeeld zeggen: “Ik vind het echt moeilijk dat we zo staan te ruziën… Kunnen we dat niet anders doen en rustiger met elkaar praten?” Daardoor stap je allebei even uit de verhitte discussie, en wordt de afstand kleiner.

1. Parkeer het onderwerp even.

Het onderwerp even parkeren is een manier om de gemoederen tot bedaren te brengen. Je laat het allebei gewoon even los, dan kan je het later weer samen oppakken. Wie weet komen jullie dan weer tot een goed gesprek. En in de tussentijd praat je over een ander onderwerp.

Samenvatting Sire interview:

Het was een goed gesprek, met een ervaren communicatie kundig persoon. Ik vind het wel jammer dat een campagne tijdelijk is. Want iets wat even speelt, of opgezet wordt heeft een tijdelijke duur. Daarom wil ik mijn visitekaartjes ook landelijk verdelen en op een vertraagd tempo delen onder de laagste bevolkingsniveau ’s. Sire, biedt inzicht en tips. Ik wil deze tips meenemen en gebruiken in mijn ode aan de maatschappij. Sociaal gezien zie ik nog een uitdaging, want wie voedt de maatschappij op?

Te volgens via een **spotify podcast.**

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *Sire heeft een sturing vertaald in hun campagne die ik onder de mensen in verschillende talen wil doorgeven. Het zijn handreikingen die ik doorgeef op mijn manier. Sire heeft de helicopterview ingenomen en op het kleine microniveau binnen de socialisatieproces tussen mensen gesproken.*  |

1. Ik heb weer een boek uit over gedragsproblemen, waarvan ik een samenvatting heb gemaakt:

Wat ziet **men als een probleem**? **Hoe vaak hoe lang en hoe groot en de gevolgen van iets kan zijn**. Als een hiervan onze negatief **beïnvloedt ligt het aan onszelf**. Het is toch een maatschappelijk gedragen norm of waarde **aantasting op onze identiteit**. Waardes gaan en lopen geheel uiteen dus ook onze eigen opvattingen. Wanneer we **het gevoel hebben om afgewezen te worden of niet gezien of gehoord** verliezen we het vertrouwen **In de ander** en zetten we ons af tegen de ander. Iedereen gelooft in zichzelf en dat **is het de strijd geworden een strijd in gesprekken**. Wat afwijkt van de norm of normaal vinden we abnormaal Als de **normen en waardes uiteen zijn** en uiteenlopen is het dan ook abnormaal gedrag als iemand anders denkt als jij zelf. Wij westerse bevolking zien ook dat anderen zich **moeten aanpassen** anders zijn ze niet aangepast **aan onze cultuur en benoemen wij het onaangepast gedrag**. Hoe gezond en nuchter staat men in deze maatschappij? Moeten we voldoen aan de belangrijke kenmerken van geestelijke gezondheid. Dat wil zeggen als er iets in deze ontwikkeling veranderlijk is of wordt verdeeld de men zich van de ander en elkaar. Welzijn In de psychische en sociale omgang. Onderzoekers zeggen dat bij een bepaalde **afkomst meer problemen zijn**. Maar problemen hebben **talloze oorzaken**. De maatschappij **gaat gebukt om de stressvolle gebeurtenissen**. Enkele mening verschillen vul je voort uit beangstigen persoonlijke ervaringen. Sommigen met **traumatische gevolgen**. De maatschappij is **eigenlijk net als een mens**.

We hebben hinderlijke **eigenschappen zoals zelfbeschikking projectie en identificatie**. Al het gedrag is geleerd zoeken we naar een mate van zelfcontrole en toch filteren we en maken we gebruik van onze omgeving wat loont en aangemoedigd is. Wat loont en wat straft? Wat gebeurt er in ons land? Op welk gebied **ervaren we straf**? Sommige van **ons voelen en of worden onderdrukt**, **geen openheid** meer uit **angst, geen vrijheid**. Binnen het onderwijs of thuis is de vraag hoe generaties werkelijk bevorderd worden in **zelfbewustzijn, leren te reflecteren, Samen te werken en problemen oplossen**. Zijn we daartoe in staat? Bronnen frenner is daar een voorbeeld van. Wanneer **er stress is doet** men er alles voor om daar **meester over te zijn** want anders verliezen we de **locus of control**. Ervaringen en zelfontwikkeling daaruit maakt ons en creëert **onze verdediging**. Dus verdeeldheid is normaal. Gezin, biologische gebrek kan eens probleemgedrag veroorzaken kom maar gedrag dat problemen geeft soms moeten we oppervlakkig deze bewoordingen veranderen**. Communicatie is onze grootste wapen** komen wij vormen de overheid Maar de overheidssysteem **is een coalitie dus niet met Iedereen**. Er zijn vele hierin ongehoord ook al heb je ze gekozen, is de vraag en wat nu?. De school is **een mini samenleving dat ook gestuurd wordt Het is een veilige leef en werkklimaat met een fundamentele basis haver van vertrekt naar de grote zee de maatschappij**. **Discussieer meer, leer van elkaar verschillen, luister naar elkaar.**

Wat voedt de straat? Een van de **peer groepen zoeken gestemde en experimenteren** zet het zich af van onze gezaghebbers en wellicht later ook nog. **Afzetten tegen de overheid** zien wij In de maatschappij veel meer om ons heen. Zien we elkaar als vrienden op vijand Omdat we niet met elkaar op kunnen **trekken kunnen samenleven**. Op het moment dat er sprake is van solidariteit helpen we elkaar en maken we gezamenlijk mooie keuzes**. Vertrouwen is persoonlijk** en Als we conflicten hebben voeren we oorlog, **oorlog tegen de overheid**. **Vertrouwen is er Als we steun ondervinden** niet in geld maar in betrokkenheid economische steun is niet voldoende dit geldt overal. We hebben niet met Iedereen een relatie **maar leven wel Samen**, Samen zijn in onze samenleving is de **praktijk binnen onze sociale school**. Verschillende **samenhangende culturen lopen zo uiteen** dat de gevolgen daarvan aanstoten de **problemen kunnen veroorzaken**. Er wordt altijd op je neergekeken en soms tegen op. Onze westerse maatschappij ladder is daar een voorbeeld van. Dan kom ik eindelijk **na het zelfbeeld van de mens uit**. Mensen waarderen zichzelf op basis van succes en protenties. We kijken altijd wat een ander van ons vindt en dat maakt een creëert ons zelfbeeld. Mensen reageren op basis welke betekenis eraan gegeven wordt en Dat is zo in **onze pluriforme samenleving divers**. De **mens is selectief in zelfregie** wat het **meest gunstig is voor zichzelf bijna egocentrisch in relaties** in normen en waarden. Wanneer die **eigenwaarde aangetast** wordt onze positie het gevoel dat het aangevallen wordt schiet men in verdediging ook in communicatie. De ideale zelfbeeld **verschil veroorzaakt aanpassingsproblemen** en verdeeldheid.

Zelfbeschikking is als men de inzet ziet lonen op het behaalde doel, daar zelf waardering in te hebben ofwel autonomie, locus of control **geeft impulsief gedrag**. Interview student. In een onzekere samenleving dreigt men die beschikking te verliezen en reageert men soms radeloos en impulsief zoekende naar herstel door middel van een tocht naar gelijkgestemden te zoeken en te hergroeperen. Hierin schuift men vaak de schuld naar de ander of de ander gestemde en zelfs de overheid. Dat leidt dat men zich **niet langer kan handhaven**. Wat doe ik in deze situatie? hoe moet ik mij opstellen daarin, of mijzelf daarin verweren?. **Emoties komen los** kom maar **angst, woede, schaamte, zichzelf verraden voelen**. Een veel toegepaste cel handhaving strategie is **informatie zoeken, steun komen en direct handelen tot probleemoplossing, cognitieve beredeneren en inactiviteit**. Tot velen 100 en coping strategieën **schuld geven** of optimistisch zijn kom maar emoties Laten gaan kom maar problemen aanpakken kom maar niets doen, met anderen **praten kom maar wishful thinking**. Dit wordt In de **opvoeding** allemaal ontwikkeld kom maar We zijn verschillend opgevoed dus reageert men ook verschillend of mist men ook een van deze **coping strategieën**. **We verliezen en kunnen onszelf hierin** verliezen het verlies van **zelfcontrole gebrek aan sociale vaardigheden** zou in onze maatschappij wel eens waar kunnen zijn.

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *Ik zoom even in op het gedrag van mensen. Wij vinden dat anderen zich moeten aanpassen. Zijn wij de Nederlandse identiteit?, zijn we niet gewoon onszelf, opgegroeid in Nederland? De identiteit van jezelf is gevormd door anderen, eigenlijk ben je een deel van de ander om je heen dat je heeft gevormd. Enkel in welke omgeving je opgroeit bepaald die identiteit. Is dan logisch dat we buitenstanders anders zien, dan we gewend zijn, maar ze zijn niet anders! Zij zijn ook simpelweg mensen met dezelfde basis ontwikkeling als jij! We willen allemaal controle hebben over onszelf, we hebben soms het gevoel dat die controle afgenomen wordt door de overheid tot zelfs het gevoel dat de kaas van ons brood gegeten wordt of onbetaalbaar. Dan moeten we niet raar staan kijken als Nederland in verzet gaat, kijk maar naar omliggende landen zoals in het pensioen thema Frankrijk. Het woord onaangepast en abnormaal is een te breed verwoording binnen het woord samenleving. Wie moet op wat aanpassen? En wat voor de een normaal is , wordt door de ander abnormaal bevonden. Kernwaarden van de Nederlandse samenleving is niet van de mens, maar voor de mensen. Democratie, is het werkelijk zo dat iedereen mee mag beslissen? Is dat ook aan de eettafel?, in ieder huisgezin? En kijk eens naar de rechtstaat, is dat ook onder alle bevolkingslagen? Kijk eens naar het onderwerp migratie hoe de meningen uiteen gaan wanneer we het hebben over rechten en plichten. Is Nederland wel open om te zeggen wat we denken, of moeten we juist heel goed nadenken, en soms meer zwijgen zonder elkaar te kwetsen. Daarin schuilt ook naar mijn weten een uitdaging hoe we ons verwoorden.* *U mag in Nederland denken, zeggen en schrijven wat u wilt. U mag een brief naar de krant of de overheid sturen, protesteren, discussiëren en voor uw eigen mening uitkomen. Natuurlijk is het wel belangrijk om* *rekening te houden met anderen. En dat laatste is juiste een probleem, hoe doe je dit zonder elkaar af te stoten? Dat begint binnen de opvoeding thuis, op school en tussen je vriendenkring. En waarom moeten we iets vinden van een andere levensstijl? En waarom uiten we dit? Pesten we elkaar? Het zou juist meer een meer geïntrigeerd moeten worden om die angst en zelfbeheersing te trainen! En niet te hebben over zelfbeschikking, hallo mensen! We leven in een Land waar we meer mogen dan dat onze normen en waardes ons hebben geleerd. Dan kies je er niet voor prima, maar accepteer dat anderen hier het recht wel hebben. Dan hebben we het over gelijke behandeling, In Nederland worden mensen in gelijke gevallen gelijk behandeld. Dit is het recht op gelijke behandeling. Of je nu man of vrouw bent, homo of hetero, jong of oud, en of je nu in Nederland bent geboren of in een ander land. Gelijke behandeling betekent ook dat voor iedereen in Nederland dezelfde regels gelden. Er zijn geen aparte regels voor christenen, moslims of andere gelovigen en geen aparte regels voor vrouwen of voor homo’s. Natuurlijk kan gelijke behandeling alleen als de situaties hetzelfde zijn, of heel veel op elkaar lijken. En als slot discriminatie, discriminatie wordt in Nederland op geen enkele grond geaccepteerd. U mag niet worden gediscrimineerd om uw geloof, herkomst of levensstijl. Evenmin mag u anderen discrimineren om hun geloof, herkomst of levensstijl. Geloof , herkomst en levensstijl. De basis onderwerpen ter discussie binnen de ongeïnteresseerde blinde en onwetende mens. De niet anders willende denkende.*  |

1. Overige samenvattingen politieke polarisatie:

Aanjagers van rellen, er wordt door situationele factoren, achtergronden , media een podium gecreëerd. De mate van vertrouwen levert een bepaald beeld dat vertekent lijkt. We leven weer naar de verkiezingen toe , bijna niemand onder de jongeren 18 min is hiermee bezig**. Situaties versterkt** de scheidingslijnen en **stevig door de houding**. **Het voedt de verharding**. Onder deze druk neemt men het **geloof in eigen waarheid toe**. Wij tegenover zij is niet zo erg, enkel de voor en tegen posities nemen een verkeerde houding aan. Een dreigende in stress voren en spanning zorgt voor verdediging. Wat is tegenwoordig nog de **hedendaagse norm**? Wanneer wij de controle dreigen te verliezen op eigenheid maken **we rare sprongen net als een kat dat In de hoek gedreven wordt**. We maken en voeren een **strijd op tegen revaliderende andersdenkenden**. En iemand in zijn bubbel bepalen op de kijk in zijn wereld. Hoe kom je in zo'n bubbel van een ander Zonder deze te **beschadigen**. Oplossingen onderwijs **kritisch denken grondig voorlichting mediawijsheid burgerschap het liberalisme , de dialogen en andere projecten**. Ken de ander wat durven we niet? Hebben we gezichtsverlies zijn we te selectief een **selectieve onthulling** ontstaat op plekken waar men elkaar kent en vertrouwt.

Welke manieren kunnen leiden tot **vertrouwen, begrip en sympathie**?. De **contact hypothese** stelt dat contact tussen groepen onderling **vooroordelen** kan wegnemen. Onderzoek naar elkaars normen en waarden. Schooldialogen binnen deze diversiteiten. Sporten met elkaar bevorderd , tegen elkaar vergroot vooroordelen, de competentie op met en tegen elkaar. Het winnen en verliezen. Politieke korte interacties inzetten op groepen zorgen ervoor dat men kort wordt bloot gesteld op andere meningen, waarbij het niet hoeft te leiden in diepgaande discussies. Korte gesprekken aangaan met tegenpolen. Stabiliteit is controle, wanneer de controle dreigt te gevaar te lopen doet men er alles voor om die stabiliteit te herstellen. Er heerst nu enorme wantrouwen tegenover tegen enkele partijen binnen de overheid, de stem is gesproken door de grootste partij BBB, ik heb ook BBB gestemd omdat ik stabiliteit wil herstellen. De laatste jaren zie ik Nederland wankelen op zijn fundamenten. De mens wil het oude terug, daaruit is ook de wantrouwen gegroeid. Wanneer men uit **het oude normale** gehaald wordt, om zich aan te passen aan het nieuwe haal je men ook uit zijn **comfortzone**. We zijn bang het oude te verliezen. Groepsdynamiek spreekt over de meningsverschillen, hoe we denken over elkaar. We bekijken het allemaal vanuit onze eigen normen en waarden, en dat zou dan altijd verschillend blijven? Wat zegt de Nederlandse normen en waarden? Enkele onderwerpen uit het door mij opgevraagde document : pdf (overheid.nl) : **Democratie , rechtstaat, Sociale rechten, Nederlandse samenleving, Vrijheid, Geloof, Mening, Levensstijl, Vereniging, Zelfbeschikking, Gelijke behandeling, Gelijkwaardig, Verbod op discriminatie, Solidariteit en werk, Elkaar helpen, bestaanszekerheid, Werk**. Deze onderwerpen vormen de kernwaarden van de Nederlandse samenleving. Later verder meer. Interpretatiekaders waarmee we naar de wereld kijken, **flame reflection**. Probeer zoveel mogelijk in de ander te verplaatsen. Probeer gezamenlijk tot inzichten te komen, back talk. Hoe wordt er gekeken op jouw debat, jouw manier van discussiëren? Polarisatie stoot mensen af, verspreid rook om anderen te **hinderen, tot verzet en opstand**. Polarisatie door de minderheden kreeg niet alleen steeds sterke emoties en moreel karakter, maar leidde ook tot conflicten in eigen omgeving. Partners familieleden, vrienden en collega’s reageerde eveneens emotioneel en moreel.

Wie polariseert wil als eerste serieus genomen worden. Als dit niet gebeurt leidt het tot een verheviging van de polarisatie, tot een versnelling in de polarisatie. Polarisatie wil pijnigen, maar kan zelf ook pijn doen.

|  |
| --- |
| Gedefinieerde inspiratie bewustwording richting eindproduct. |
| *De nieuwe generatie kan meer gevoed worden, klaargemaakt worden om verenigd te denken, te kunnen kiezen. Denk kritisch binnen jouw gevormde positie als mens op school binnen burgerschap bijvoorbeeld. Bedenk dialoog momenten, het nieuws bespreken. Projecten opzetten om elkaar gezien en gehoord de ruimte te geven. Erkenning en inclusie is hedendaags een belangrijk woord. Niet afscheiding en afstoten. Probeer zoveel mogelijk in de ander te verplaatsen. Probeer gezamenlijk tot inzichten te komen, back talk. Hoe wordt er gekeken op jouw debat, jouw manier van discussiëren? Polarisatie stoot mensen af, verspreid rook om anderen te hinderen, tot verzet en opstand. Polarisatie door de minderheden kreeg niet alleen steeds sterke emoties en moreel karakter, maar leidde ook tot conflicten in eigen omgeving. Partners familieleden, vrienden en collega’s reageerde eveneens emotioneel en moreel.*  |

## 4.0 Analyse van je aanpak

*Werkt wat je aan het doen bent, wat ging onverwachts goed, wat kostte je moeite, wat stimuleert en*

*Wat vind je spannend? Dit gaat over de praktische en uitvoerende kant van je aanpak: los je*

*voorkomende problemen op, ben je zelfsturend, zit je in de drivers seat of ben je afhankelijk van*

*Anderen? Heb je de regie? Hoe gaat het met het bijhouden van je journaal, je onderzoek en je inzichten?*

Antwoord:

Ik ben op dit moment mijn theorie aan het afronden door samenvattingen te maken door de boeken heen. Ik heb dit nodig om later de essentiële en rode leidraad te herkennen en te kunnen koppelen met elkaar. Voorbeelden hiervan zijn oorzaken, gedragingen van de mens, en de multiculturele perceptie van mensen. Enkele basisbegrippen wil ik uitfilteren om daarmee aan de slag te gaan richting mijn eindproduct. Ik ben geheel zelfsturend in mijn onderzoek. Het koste wel wat moeite om enkele organisaties een positieve respons op te krijgen. Helaas heb ik ook wat afwijzingen gehad. Maar met goed geluk recentelijk een interview gehad met de voorzitter van Sire. Daarnaast heb ik een oma (84) geïnterviewd en een jonge student uit de omgeving van Rotterdam omdat hij een “haat” uitspraak deed op een persoon die anders geaard was. Een bepaald inzicht wil ik opdoen wat aansluit op mijn theorie, een soort bevestiging op wat ik aan kennis heb opgedaan.

Mijn journaal bestaat uit de vragen die door de opleiding heen gesteld worden, mijn samenvattingen en feedback die ik van mensen retour krijgt. Mijn inzichten zijn nog niet volledig, maar ik heb een behoorlijke passie in gesprekken die ik voer om inzichten te achterhalen. Ik heb sinds kort ook een boekje aangeschaft :”Dat mag je ook al niet meer zeggen” van Vivien Wazienk. Deze inzichten neem ik niet mee in mijn onderzoek (of misschien wel, weet ik nog niet). Maar het vertelt wel iets over de communicatie hedendaags. Wat kunnen we nog zeggen, en wat we zeggen heeft impact. Hoe harder de woorden hoe groter de daden als gevolg daarop kunnen manifesteren. Mijn inzichten verwoorden zich in het onderdeel inhoud.

## 5.0 Een planning voor de komende weken

*Je hebt in je PvA een planning gemaakt voor 3 weken. Hoe is de uitvoering daarvan geweest? Heb je*

*Inzichten gekregen in hoe een planning voor jou werkt? Maak op basis van die inzichten een planning*

*voor een tijdspanne die voor jou het beste werkt en deel deze in je SU.*

Antwoord:

Mijn verloop op mijn planning verliep als gepland. Ik heb mij strak gehouden aan de tijd dat ervoor nodig was. Mijn ingeleverde PVA heeft een positief beoordeling gehad. Enkele kritische noot in mijn voorgenomen keuzes is mijn overwegingen. Ik wilde bijvoorbeeld een demonstratie bezoeken, maar krab nog eens even achter mijn oren met de vraag wat ik daar ophaal. Want de meningen liggen in de mensen zelf, en die kom ik dagelijks tegen. Ik twijfel er wel eens aan, of ik er goed aan doe om zoiets te bewonderen. Ik denk dat ik er nog niet aan toe ben om deze stap out of the box te doen. Voor de komende planning van drie weken ga ik mij voornamelijk richten op het verwoorden en uitschrijven van mijn inzichten in de onderdelen wat dit document van mij verwacht.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Week 11 | Onderzoek STUP | Klad / Podcast: onderdeel 4-6 |
| J.B 22-03 | Week 12 | 08:30-09:30 | Studievoortgang gesprek  |
|  | Week 12 | Onderzoek STUP | Klad / Podcast: onderdeel 7-8 |
|  | Week 13 | Onderzoek STUP | Klad / Podcast: onderdeel 1-3 |

Planning maken op eindproduct:

Welke talen wil ik mijn betoog vertalen?

1. Portugees ( ricardo )
2. Duits ( Bjarne )
3. Nederlands ( rienk? )
4. Engels ( Paddy )
5. Frans ( Reda )
6. Marokkaans ( Reda )
7. Turks ( ??? )
8. Antilliaans / Surinaams ( ??? )

## 6.0 Sociaal en communicatief handelen

*Van wie heb jij de afgelopen tijd hulp gehad en wie heb jij hulp geboden? Is dit voldoende of wil je hierin*

*de komende tijd (nog verder) uit je comfortzone stappen?*

*Blik ook terug op de afgelopen tijd bij de minor; welke Staat-van-de-Wereld-dagen en Staat-van je Project-dagen hebben je inzicht gegeven en waarom? Denk hierbij ook aan je leerteam, de andere*

*studenten en de betrokken docenten van de minor; hoe hebben ze jou geholpen?*

Antwoord:

Ik heb de afgelopen tijd mensen benaderd die mij kunnen helpen te vertalen richting mijn eindproduct. Tijdens mijn groeigesprek heb ik mogen leren dat taal wel een dingetje kan zijn. Het gevoel, de plek waar mijn ode ingesproken wordt en het taalniveau daarvan. Ik denk dat een algemeen taalniveau naar een hoger niveau eerder begrijpelijk uitpakt dan dat ik dit andersom zou doen. Ik heb de juiste mensen op het gebied van de Nederlandse taal binnen het onderwijs. Ik heb verder nog geen hulp gevraagd dan dat ik de mensen zo nu en dan spreek over algemene onderwerpen die raakvlakken hebben over polarisatie. Ik werd erop gewezen door mijn coach, om de cursussen, trainingen die vanuit het HU geboden werd ook op te gaan pakken. Ik heb gebruik gemaakt van een specifiek interview met een student binnen mijn college. Deze student heeft een keer tijdens een les een uitspatting gedaan richting een anders gender persoon. Uit de interview is gebleken dat dit niet persoonlijk bedoeld was, hij geen directe besef had op de eventuele gevolgen die hij uitsprak. Uiteindelijk gaf hij aan dat het een impulsieve uitspatting is geweest. Hij benoemde letterlijk : “Ik haat zulke mensen!”. Ik vond dat zo gevaarlijk, en betrekkelijk op de veranderlijke omgeving dat ik het noodzakelijk vond met hem in gesprek te gaan hierover. Dit is te volgen via mijn **podcastlink interview:**

## 7.0 Eindproduct update

*Stel dat je al bent begonnen aan je eindproduct, deel dan een link naar waar we dat bestand kunnen vinden. Ben je nog niet begonnen aan je eindproduct? Geen paniek. Wat voor eindproduct wil je gaan maken en waarom? Voor welke doelgroep ga je dit schrijven en waar ga je dit eindproduct delen? Natuurlijk gaan al je minorgenoten dit product bekijken, maar dat is niet je doelgroep. Het is de bedoeling dat je je inzichten deelt met een groep mensen waarvan jij denkt dat ze hun voordeel kunnen doen met jouw inzichten.*

Antwoord:

Mijn eindproduct is een visitekaart ontwikkelen met 8 verschillende vertaalde betogen aan onze pluriforme samenleving op basis van de onderzoek rendementen die bovenstaand omschreven staat. Door dit te verspreiden onder de bevolking wil ik een kettingreactie veroorzaken. Daarbij wil ik deze betoog ook gebruiken om op verschillende scholen de belangen van sociale mentale gezondheid aan te moedigen, de jongere generatie te inspireren zichzelf te ontwikkelen in de communicatie als het om meningsverschillen gaat. De komende tijd ga ik de mensen die deze “ode” vertalen gaan in een planning uitnodigen om op één centrale plek het betoog in te spreken in een podcast. Ik ga gebruik maken van land en cultuur geluiden op de achtergrond van de ingesproken spraak.

## 8.0 Competentie 5

*Tijdens het maken van je PvA heb je een 5e competentie bedacht, maar nog niet vormgegeven. Is deze competentie nog passend of wil je deze aanpassen naar iets anders? Maak een plan over hoe jij gaat toetsen of je deze 5e competentie hebt behaald, bepaal wie dit kan beoordelen en beargumenteer waarom deze persoon hier geschikt voor is. Beschrijf ook hoe je hierin de afgelopen weken al stappen hebt gezet en hoe je hier de komende weken nog mee aan de slag gaat*

Antwoord:

Een emancipatorische houding gaat uit van gelijkwaardigheid. Hierbij willen we vanuit de erkenning dat we allemaal mensen zijn, recht doen aan de verschillen tussen de mensen. M.a.w. gaan we er niet van uit dat iedereen gelijk is maar wel dat iedereen evenveel respect verdient als mens. Hieruit heb ik mijn houding geplaatst naast de mens, door naast hen te zitten en te luisteren naar de ander. Ik heb naast het gedrag van de mens gestaan en open gestaan op de ontwikkeling van de mens, niet mijn mening hierin vermengd om ene positie in te nemen. Door naast iemand te staan, ben je niet voor of tegen. Je houdt je bij de feiten, en toont begrip op ieder zijn standpunt. Ook al voelt een had geschoten bal pijn, en roept men het uit van pijn. Het is een logisch gevolg van een gebeurtenis. Ik heb in mijn verdiepende mijzelf afgetoetst of ik emancipatorisch genoeg heb aangetoond dat de feiten erkentelijk zijn dat we verschillend zijn, verschillend denken en opgegroeid zijn. We verdienen allemaal respect als mens.

Einde