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# 7.0 Zelfbeoordeling

*Onder andere jijzelf gaat je eigen eindproduct en EV beoordelen. Dit ga je doen door kritisch te kijken naar je eigen werk en je bevindingen op te schrijven in het beoordelingsformulier. Dit doe je door alle vijf de competenties te beoordelen.*

**Competentie 1: Analytisch en onderzoekend werken**

**Competentie 2: Handelen vanuit eigen drive**

**Competentie 3: Zelfstandig en zelfsturend werken met daarbij verantwoordelijkheid nemen voor de gevolgen van gemaakte keuzes.**

**Competentie 4: Sociaal-communicatief handelen**

COMPETENTIE 1: ANALYTISCH EN ONDERZOEKEND WERKEN

In mijn laatste deel van de minor ben ik erg gefocusseerd op het taalniveau en het begrijpend lezen van de gemiddelde inwonende van Nederland. Ik heb mijn statusupdate onder de loep genomen en ben aan de slag gegaan met iemand die zelf veel gedichten en raps schrijft. Ik heb aan hem gevraagd om mijn statusupdate door te nemen en de essentiële elementen voor het betoog in te voegen. Dit proces wil ik als voorbeeld delen in dit geschreven stuk.

Beste Goran,

Ik ga de komende weken mijn minor afronden. Dat wil zeggen dat ik en met jou op basis van de woorden uit mijn statusupdate een betoog ga opstellen. Ik wil aan je vragen om mijn statusupdate door te lezen.De kernwoorden die in het betoog terug mogen komen staan er ook in, de doelstelling om dit betoog te schrijven is gericht op de individu op alle taallagen, leerlagen, cultuurlagen, religielagen, opvoedlagen heen. Etc etc.In het betoog is het belangrijk dat mensen begrijpen wat polarisatie is, wat het doet en wat het teweeg brengt. Daarbij de signalen hoe mensen dit kunnen zien, aanzienkomen, herkennen, waakzaam zijn in de socialisatieproces en communicatiewijze. Ten slotte de regie geven aan de individu om aan de slag te gaan met wat praktische tools.

De betoog mag 5-10 duren. Zonder rijm o.i.d. , de reden is het feit van de vertaalslag in verschillende talen. Dit is een uitdaging voor jou, want het wordt in 8 talen vertaald.

**Zijn eerste grove exemplaar:**

Betoog Thema: Polarisatie binnen de Nederlandse samenleving

Welkom allen, aanwezigen, luisteraars en lezers, hoop oprecht dat jullie je ook welkom voelen, ik schrijf dit stuk en sta hier als een van jullie, deel uitmakend van het grotere Ons en altijd zoekend naar het Wij.. Ik zal niet pretenderen dat door dit betoog de polarisatie in Nederland als verschijnsel volledig zal verdwijnen, ben van mening dat een iemand die invloed ook niet kan hebben. Wel wil ik trachten om het onderwerp polarisatie binnen de Nederlandse samenleving bespreekbaar te maken.

In onze diverse samenleving, is er vanzelfsprekend ook sprake van verschillende belangen, echter valt niet te ontkennen dat wij in het streven naar het behartigen van onze belangen, de belangen van de ander opzij kunnen worden geschoven, en in het allerergste geval de ander tot vijand wordt gemaakt. Wanneer ik een doel zou moeten stellen wat ik wil behalen met dit betoog of sterker, mijn ideologische zienswijze is het; affectie voor de diversiteit, met behoud en respect voor de identiteit van mijzelf en anderen, d.m.v. een gelijkwaardige dialoog, vrij van vooroordelen en buiten de comfortzones, op zoek naar de solidariteit en het waarborgen van het bestaansrecht van eenieder.

Ten eerste wil ik toelichten wat polarisatie inhoudt; het is het, van elkaar afdrijven wanneer er op een manier gedragen wordt wat elkaar afstoot of waar we ons niet in herkennen. De eerder genoemde open dialoog komt in het geding, wij zien de gesprekspartner algauw als vijand, onze eigen waarde wordt aangevallen, door de extreme uitersten die tegenover elkaar staan. Hierdoor vervreemden wij van elkaar i.p.v. nader bij elkaar te komen en te zoeken naar de ultieme waarheid of utilitarisme het geluk en welzijn van alle mensen.

Ik vind iets, daarnaast vindt ik ook iets van wat jij vindt, en wat jij vindt, daar heb ik geen boodschap aan, omdat hetgeen wat ik vind het juiste is. En als jij wilt horen wat ik vind, is dat prima, mocht jij het met mij eens worden is dat nog beter. In een perfecte wereld omarmen we de verschillen en laten we elkaar in vrede, zonder onze mening of wil te hoeven delen of op te leggen. De vraag die ik stel; moeten wi altijd onze mening delen? Of is het accepteren van de mening van de ander afdoende? Ik weet het niet, het is niet aan mij om deze vraag te beantwoorden. De mens heeft vanuit een gevoel van eigenwaarde toch de behoefte om zijn of haar blik of visie kenbaar te maken, omdat men anders mogelijk gevaar loopt niet te worden gezien of gehoord. Ik doe er ook toe!

Jouw gedrag en jouw visie, brengt mijn overtuigingen in gevaar, het beangstigt mij zelfs dusdanig dat ik mij met elke vezel van mijn wezen wil verzetten. Jij komt aan wat voor mij heilig is, jij doet afbreuk aan mijn normen en waarden jij valt mij aan! En iedereen die ik spreek deelt mijn mening, jullie willen afpakken wat van ons is, dat kunnen wij niet toestaan, wij komen in verzet. Verandering gaat vaak gepaard met pijn, alleen, hoe vaak stellen wij ons de vraag, waar komt de pijn uit voort? Komt die uit de afwijzing door de ander, of ligt er iets anders ten grondslag? Verandert ons wereldbeeld te snel? Vallen wij buiten de boot, worden wij niet gezien en gehoord, maar de ander wel? Ik doe er ook toe! Voor de mens is hijzelf het centrum van het heelal, en het kan beangstigend zijn om jezelf weg te cijferen en objectief te kijken naar een gegeven. Hun probleem is niet mijn probleem, alleen de enige die last heeft van mijn probleem ben ik? Wat is dat daadwerkelijk het probleem? Is dat de ander, of is het de standvastige eigenwijze ik, die uit alle kracht vast blijft klampen aan het bekende en de diepe sprong niet waagt, omdat het toch te diep blijkt te zijn.

Ik wil je vragen om eerlijk te kijken naar jezelf; Wij hebben allemaal vooroordelen en overtuigingen en vaak zien wi de voorbeelden en gedrag bij de ander die deze vooroordelen bevestigen. Hoe vaak ga jij het gesprek aan met de “vijand”? Sta je open voor een open dialoog, zoek je de ander op? Zo ja? Vanuit welke overtuiging doe je dit? Ben je op zoek naar je gelijk of sta je open voor nieuwe, onbekende informatie? En als je het niet doet? Waarom niet?

Wat weerhoudt je ervan? Ben je bang dat je overtuigingen veranderen dat je beeld in diggelen valt, of ga ervanuit dat de ander er toch niet voor open staat? Men vreest het onbekende, en de enige manier om die vrees weg te nemen is om kennis te maken met het onbekende. Om Socrates te citeren “onwetendheid is de bron van alle kwaad” en volgens Erasmus de moeder der hoogmoed. I.p.v. onszelf ver van, of boven de ander te plaatsen wil ik je uitdagen om naast de ander te staan en de eerste handreiking te maken.

Onze eigen ervaringen met een bepaalde groep zijn ons referentiekader, echter hoeven deze ervaringen niet veelzeggend te zijn over de groep. Het is een persoonlijke ervaring, die afschrikwekkend werkt, betekent het dan, dat als jouw twee huwelijken door bijvoorbeeld ontrouw stranden, geen enkel ander persoon horend bj dat geslacht te vertrouwen is? Belachelijk, is het niet? Helaas is dit wel hoe wij er vaak in staan; “ik heb het meegemaakt met.. dus het is zo. En wat was jouw bijdrage in het geheel? Of kijken wij niet naar onszelf maar alleen naar de ander? Lastige vragen, die wij allemaal persoonlijk moeten beantwoorden.

De media als fenomeen is in staat om polarisatie te voeden en te bewerkstelligen. Krijgen wij vaak beelden en berichten te zien die onze vooroordelen bevestigen, dan wordt dit de waarheid, en worden wij gesterkt in onze overtuiging. “zie je, ik heb toch gelijk”. Vaak zijn wij niet eens bewust dat de online algoritmes er juist op gespitst zijn om ons te voeden met wat wij leuk vinden en waar we het mee eens zijn. Het is een vicieuze cirkel met hetzelfde resultaat.

Het onderwijs, heeft in het tegengaan van polarisatie een wezenlijke rol. Het klaslokaal is in de meeste gevallen een super diverse omgevingen met verschillende meningen en overtuigingen. De school is bij uitstek de plek om de verschillen te omarmen en de nieuwe generaties aan te leren om open te staan voor de ander, diegene te omarmen, van elkaar te leren, en juist de verschillen lief te hebben. Omdat wat anders of nieuw is, ons horizon verbreedt, en wij als mensen ontwikkelen. Normaal, is niet te definiëren, althans, alles wat buiten de wet valt, kunnen we als abnormaal zien. Echter is het hebben van een mening volgens de grondwet, normaal. Hoe kunnen wij dan een ander veroordelen op een grondrecht? Zelfs als de mening ons kwetst, een mening is zelden de waarheid, aan ons als individu om de mening, die van ons of van de ander, positief te veranderen en dichterbij elkaar te komen, i.p.v. elkaar wegduwen en vervreemden, op zoek naar harmonie en saamhorigheid. Bespreekbaarheid en acceptatie zijn de eerste stappen, en vooral voor bespreekbaarheid zie ik hier voor scholen en het onderwijs een grote rol weggelegd.

Op naar minder jij, jullie, hun en meer ik, wij en ons.

Dank u wel.

Mijn reactie op het bovenstaande deel:

Beste Goran, geweldig beschreven. Ik wil je uitdagen om je taalniveau naar bottom up te schrijven zodat een laaggeletterdheid het begrijpen kan. Daarnaast wil ik je uitdagen om enkele handreikingen te doen wat mensen beweegt op te ankeren , oplossingen die concreet zijn wanneer er polarisatie dreigt, daarbij moet er in de tekst goed zichtbare herkenningspunten / signalen zijn voor de luisteraar.

**Concept 2 grove stuk:**

Betoog 1.2 Thema: Polarisatie binnen de Nederlandse samenleving

Welkom allen, aanwezigen, luisteraars en lezers, hoop oprecht dat jullie je ook welkom voelen, ik schrijf dit stuk en sta hier als een van jullie, deel uitmakend van het grotere Ons en altijd zoekend naar het Wij.. Ik heb niet het idee dat door dit betoog de polarisatie in Nederland als verschijnsel volledig zal verdwijnen, ben van mening dat een iemand die invloed ook niet kan hebben. Wel wil ik proberen om het onderwerp polarisatie binnen de Nederlandse samenleving bespreekbaar te maken.

In onze diverse samenleving, is er vanzelfsprekend ook sprake van verschillende belangen, echter valt niet te ontkennen dat wij in de strijd naar het behartigen van onze belangen, de belangen van de ander opzij kunnen worden geschoven, en in het allerergste geval de ander tot vijand wordt gemaakt. Wanneer ik een doel zou moeten stellen wat ik wil behalen met dit betoog of sterker, mijn ideologische zienswijze is het; loefde voor de diversiteit, met behoud en respect voor de identiteit van mijzelf en anderen, d.m.v. een gelijkwaardige dialoog, vrij van vooroordelen en buiten de comfortzones, hetgeen voor ons bekend is op zoek naar de solidariteit(eensgezindheid) en het waarborgen van het bestaansrecht van eenieder.

Ten eerste wil ik toelichten wat polarisatie inhoudt; het is het, van elkaar afdrijven wanneer er op een manier gedragen wordt wat elkaar afstoot of waar we ons niet in herkennen. De eerder genoemde open dialoog komt in gevaar, wij zien de gesprekspartner algauw als vijand, onze eigen waarde wordt aangevallen, door de extreme uitersten die tegenover elkaar staan. Hierdoor vervreemden wij van elkaar i.p.v. nader bij elkaar te komen en te zoeken naar de ultieme waarheid of het geluk en welzijn van alle mensen.

Ik vind iets, daarnaast vindt ik ook iets van wat jij vindt, en wat jij vindt, daar heb ik geen boodschap aan, omdat hetgeen wat ik vind het juiste is. En als jij wilt horen wat ik vind, is dat prima, mocht jij het met mij eens worden is dat nog beter. In een perfecte wereld omarmen we de verschillen en laten we elkaar in vrede, zonder onze mening of wil te hoeven delen of op te leggen. De vraag die ik stel; moeten wij altijd onze mening delen? Of is het accepteren van de mening van de ander voldoende? Ik weet het niet, het is niet aan mij om deze vraag te beantwoorden. De mens heeft vanuit een gevoel van eigenwaarde toch de behoefte om zijn of haar blik of visie kenbaar te maken, omdat men anders mogelijk gevaar loopt niet te worden gezien of gehoord. Jij doet er toe, alleen vergeet niet, Ik doe er ook toe!

Jouw gedrag en jouw visie, brengt mijn overtuigingen en meningen in gevaar, het beangstigt mij zelfs dusdanig dat ik mij met elke vezel van mijn wezen wil verzetten. Jij komt aan wat voor mij heilig is, jij doet afbreuk aan mijn normen en waarden jij valt mij aan! En iedereen die ik spreek deelt mijn mening, jullie willen afpakken wat van ons is, dat kunnen wij niet toestaan, wij komen in verzet. Verandering gaat vaak gepaard met pijn, alleen, hoe vaak stellen wij ons de vraag, waar komt de pijn uit voort? Komt die uit de afwijzing door de ander, of ligt er iets anders ten grondslag? Verandert ons wereldbeeld te snel? Vallen wij buiten de boot, worden wij niet gezien en gehoord, maar de ander wel? Ik doe er ook toe! Voor de mens is hijzelf het centrum van het heelal, en het kan beangstigend zijn om jezelf weg te cijferen en objectief, zonder aannamen en vooroordelen te kijken naar een situatie. Hun probleem is niet mijn probleem, alleen de enige die last heeft van mijn probleem ben ik? Wat is dat daadwerkelijk het probleem? Is dat de ander, of is het de standvastige eigenwijze ik, die uit alle kracht vast blijft klampen aan het bekende en de diepe sprong niet waagt, omdat het toch te diep, of te eng blijkt te zijn.

Ik wil je vragen om eerlijk te kijken naar jezelf; Wij hebben allemaal vooroordelen en overtuigingen en vaak zien wij de voorbeelden en gedrag bij de ander die deze vooroordelen bevestigen. Hoe vaak ga jij het gesprek aan met de “vijand”? Sta je open voor een open dialoog, zoek je de ander op? Zo ja? Vanuit welke overtuiging doe je dit? Ben je op zoek naar je gelijk of sta je open voor nieuwe, onbekende informatie? En als je het niet doet? Waarom niet?

Wat weerhoudt je ervan? Ben je bang dat je overtuigingen veranderen dat je beeld in diggelen valt, of ga ervanuit dat de ander er toch niet voor open staat? Men vreest het onbekende, en de enige manier om die vrees weg te nemen is om kennis te maken met het onbekende. Om Socrates te citeren “onwetendheid is de bron van alle kwaad” en volgens Erasmus de moeder der hoogmoed. I.p.v. onszelf ver van, of boven de ander te plaatsen wil ik je uitdagen om naast de ander te staan en de eerste handreiking, de eerste stap te maken.

Onze eigen ervaringen met een bepaalde groep zijn ons referentiekader, echter hoeven deze ervaringen niet veelzeggend te zijn over de groep. Het is een persoonlijke ervaring, die afschrikwekkend werkt, betekent het dan, dat als jouw twee huwelijken door bijvoorbeeld ontrouw stranden, geen enkel ander persoon horend bij dat geslacht te vertrouwen is? Belachelijk, is het niet? Helaas is dit wel hoe wij er vaak in staan; “ik heb het meegemaakt met.. dus het is zo. En wat was jouw bijdrage in het geheel, in dit alles? Of kijken wij niet naar onszelf maar alleen naar de ander? Lastige vragen, die wij allemaal persoonlijk moeten beantwoorden.

De media als fenomeen is in staat om polarisatie te voeden en te bewerkstelligen, te laten ontstaan of vergroten. Krijgen wij vaak beelden en berichten te zien die onze vooroordelen bevestigen, dan wordt dit de waarheid, en worden wij gesterkt in onze overtuiging. “zie je, ik heb toch gelijk”. Vaak zijn wij niet eens bewust dat de online algoritmes er juist op gemaakt zijn om ons te voeden met wat wij leuk vinden en waar we het mee eens zijn. Het is een vicieuze, herhalende cirkel met hetzelfde resultaat.

Het onderwijs, heeft in het tegengaan van polarisatie een wezenlijke rol. Het klaslokaal is in de meeste gevallen een super diverse omgeving met verschillende meningen en overtuigingen. De school is bij uitstek de plek om de verschillen te omarmen en de nieuwe generaties aan te leren om open te staan voor de ander, diegene te omarmen, van elkaar te leren, en juist de verschillen lief te hebben. Omdat wat anders of nieuw is, ons horizon verbreedt, en wij als mensen ontwikkelen. Normaal, is niet te definiëren, althans, alles wat buiten de wet valt, kunnen we als abnormaal zien. Echter is het hebben van een mening volgens de grondwet, normaal. Hoe kunnen wij dan een ander veroordelen op een grondrecht? Zelfs als de mening ons kwetst, een mening is zelden de waarheid, aan ons als individu om de mening, die van ons of van de ander, positief te veranderen en dichterbij elkaar te komen, i.p.v. elkaar wegduwen en vervreemden, op zoek naar harmonie en saamhorigheid. Bespreekbaarheid en acceptatie zijn de eerste stappen, en vooral voor bespreekbaarheid zie ik hier voor scholen en het onderwijs een grote rol weggelegd.

Op naar minder jij, jullie, hun en meer ik, wij en ons.

Nog een aantal tips en tools voor jullie:

Sommige docenten, zijn ten onrechte van mening dat bepaalde onderwerpen of thema’s dienen te worden vermeden omdat de klas en of de studenten er niet klaar voor zijn. Naar mijn mening is dit ten onrechte. Studenten komen naar school om iets te leren hun horizon te verbreden en nieuwe ervaringen op te doen. Waag als docent die diepe sprong en bespreek de moeilijke onderwerpen juist wel.

Wel zijn er een aantal zaken om op te letten;

• Zorg voor een veilig leerklimaat.

• De docent heeft geen mening, de docent is de gespreksleider, die mbv stellingen of uitspraken de studenten triggert om het gesprek aan te gaan.

• Ken je doelgroep, is het zo dat sommige studenten geraakt kunnen worden door een onderwerp, geef aan dat dit prima is, en dat niets persoonlijks is. Het gesprek is om van elkaar te leren.

• Zorg voor nabespreking.

• Zorg voor indien nodig opvang, van studenten, die dit mogelijk nodig hebben, Bied dit meermaals aan.

• Wat meer interculturele workshops, documentaires, boeken, gesprekken en alle activiteiten kunnen bijdragen aan de juiste communicatie met elkaar.

• Spreek af hoe lang je samen over het onderwerp praat.

• Geef aan dat een discussie geen wedstrijd is.

• Benoem de band die de studenten onderling hebben, indien hier sprake van is natuurlijk.

• SIRE campagne met de studenten delen.

• Studenten uitnodigen voor een podcast om in kleinere groepen in gesprek te gaan, en daarna hun bevindingen dmv een reflectieverslag te delen.

• Sta open voor de ander, zie de ander, en hoor de ander, ook al ben je het er niet mee eens.

Dank u wel.

Ik heb na aanleiding van dit stuk de lastige woorden nogmaals aangepast en verbeterd. Dit brengt mij tot het eindresultaat:

**3e grove stuk / definitief?**

Betoog 1.2 Thema: Polarisatie binnen de Nederlandse samenleving

Welkom allen, aanwezigen, luisteraars en lezers, hoop oprecht dat jullie je ook welkom voelen, ik schrijf dit stuk en sta hier als een van jullie, deel uitmakend van het grotere Ons en altijd zoekend naar het Wij. Gemotiveerd jou te bewegen, actief na te denken en bewust te worden wellicht met een vernieuwende kijk en gedrag. Ik heb niet het idee dat door dit betoog de polarisatie in Nederland als verschijnsel volledig zal verdwijnen, ben van mening dat een iemand die invloed ook niet kan hebben. Wel wil ik proberen om het onderwerp polarisatie binnen de Nederlandse samenleving bespreekbaar en veranderbaar te maken.

In onze diverse samenleving, zijn voor mensen verschillende dingen belangrijk, echter valt niet te ontkennen dat wij in de strijd naar het behalen van dit, dat van de ander opzij kunnen worden geschoven, en in het allerergste geval de ander tot vijand wordt gemaakt. Wanneer ik een doel zou moeten stellen wat ik wil behalen met dit betoog of sterker, mijn overtuiging is het; liefde voor de diversiteit, ofwel verschillen met behoud en respect voor de identiteit van mijzelf en anderen, door middel van een gelijkwaardige gesprek, vrij van vooroordelen en buiten het gemak, hetgeen voor ons bekend is op zoek naar de eenheid en het waarborgen van het bestaansrecht van een ieder.

Ten eerste wil ik uitleggen wat polarisatie inhoudt; het is het, van elkaar afkeren wanneer er op een manier gedragen wordt wat elkaar afstoot of waar we ons niet in herkennen. De eerder genoemde open gesprek komt in gevaar, wij zien de gesprekspartner algauw als vijand, onze eigen waarde wordt aangevallen, door de extreme uitersten die tegenover elkaar staan. Hierdoor vervreemden wij van elkaar in plaats van nader bij elkaar te komen en te zoeken naar de ultieme waarheid of het geluk en welzijn van alle mensen.

Ik vind iets, daarnaast vindt ik ook iets van wat jij vindt, en wat jij vindt, daar heb ik geen boodschap aan, omdat hetgeen wat ik vind het juiste is of voelt. En als jij wilt horen wat ik vind, is dat prima, mocht jij het met mij eens worden is dat nog beter. In een perfecte wereld omarmen we de verschillen en laten we elkaar in vrede, zonder onze mening of wil te hoeven delen of op te leggen. De vraag die ik stel; moeten wij altijd onze mening delen? Of is het accepteren van de mening van de ander voldoende? Ik weet het niet, het is niet aan mij om deze vraag te beantwoorden. De mens heeft vanuit een gevoel van eigenwaarde toch de behoefte om zijn of hoe men er tegen aan kijkt kenbaar te maken, omdat men anders mogelijk gevaar loopt niet te worden gezien of gehoord. Jij doet er toe, alleen vergeet niet, Ik doe er ook toe!

Jouw gedrag en jouw manier hoe je er naar kijkt, brengt mijn overtuigingen en meningen in gevaar, het beangstigt mij zelfs dusdanig dat ik mij met elke vezel van mijn wezen wil verzetten. Jij komt aan wat voor mij heilig is, jij doet afbreuk aan mijn normen en waarden jij valt mij aan! En iedereen die ik spreek deelt mijn mening, jullie willen afpakken wat van ons is, dat kunnen wij niet toestaan, wij komen in verzet. Verandering gaat vaak gepaard met pijn, alleen, hoe vaak stellen wij ons de vraag, waar komt de pijn uit voort? Komt die uit de afwijzing door de ander, of ligt er iets anders als basis? Verandert ons wereldbeeld te snel? Vallen wij buiten de boot, worden wij niet gezien en gehoord, maar de ander wel? Ik doe er ook toe! Voor de mens is hijzelf het centrum van het heelal, en het kan beangstigend zijn om jezelf weg te cijferen , zonder aannamen en vooroordelen te kijken naar een situatie. Hun probleem is niet mijn probleem, alleen de enige die last heeft van mijn probleem ben ik? Wat is dat daadwerkelijk het probleem? Is dat de ander, of is het de standvastige eigenwijze ik, die uit alle kracht vast blijft houden aan het bekende en de diepe sprong niet waagt, omdat het toch te diep, of te eng blijkt te zijn.

Ik wil je vragen om eerlijk te kijken naar jezelf; Wij hebben allemaal vooroordelen en overtuigingen en vaak zien wij de voorbeelden en gedrag bij de ander die deze vooroordelen bevestigen. Hoe vaak ga jij het gesprek aan met de “vijand”? Sta je open voor een open gesprek, zoek je de ander op? Zo ja? Vanuit welke overtuiging doe je dit? Ben je op zoek naar je gelijk of sta je open voor nieuwe, onbekende informatie? En als je het niet doet? Waarom niet?

Wat weerhoudt je ervan? Ben je bang dat je overtuigingen veranderen of ga ervanuit dat de ander er toch niet voor open staat? Men vreest het onbekende, en de enige manier om die vrees weg te nemen is om kennis te maken met het onbekende. Om Socrates te citeren “onwetendheid is de bron van alle kwaad” en volgens Erasmus de moeder der hoogmoed of wel te overtuigd zijn van jezelf in plaats van onszelf ver van, of boven de ander te plaatsen wil ik je uitdagen om naast de ander te staan en de eerste contact, de eerste stap te maken.

Je eigen ervaringen met een bepaalde groep is hoe je denkt dat dingen zullen zijn, echter hoeven deze ervaringen niet veelzeggend te zijn over de groep. Het is een persoonlijke ervaring, die afschrikwekkend werkt, betekent het dan, dat als jouw twee huwelijken door bijvoorbeeld ontrouw stranden, geen enkel ander persoon horend bij dat geslacht te vertrouwen is? Belachelijk, is het niet? Helaas is dit wel hoe wij er vaak in staan; “ik heb het meegemaakt met.. dus het is zo. En wat was jouw bijdrage in het geheel, in dit alles? Of kijken wij niet naar onszelf maar alleen naar de ander? Lastige vragen, die wij allemaal persoonlijk moeten beantwoorden.

De mensen zijn in de media in staat om polarisatie te voeden en te veroorzaken, te laten ontstaan of vergroten. Krijgen wij vaak beelden en berichten te zien die onze vooroordelen bevestigen, dan wordt dit de waarheid, en worden wij gesterkt in onze overtuiging. “zie je, ik heb toch gelijk”. Vaak zijn wij niet eens bewust dat de online algoritmes er juist op gemaakt zijn om ons te voeden met wat wij leuk vinden en waar we het mee eens zijn. Het is een vicieuze, herhalende cirkel met hetzelfde resultaat.

Het onderwijs, heeft in het tegengaan van polarisatie een wezenlijke rol. Het klaslokaal is in de meeste gevallen een super diverse omgeving met verschillende meningen en overtuigingen. De school is bij uitstek de plek om de verschillen te omarmen en de nieuwe generaties aan te leren om open te staan voor de ander, diegene te omarmen, van elkaar te leren, en juist de verschillen lief te hebben. Omdat wat anders of nieuw is, ons horizon verbreedt, en wij als mensen ontwikkelen. Normaal, is niet algemeen te verwoorden, althans, alles wat buiten de wet valt, kunnen we als abnormaal zien. Echter is het hebben van een mening volgens de grondwet, normaal. Hoe kunnen wij dan een ander veroordelen op een grondrecht? Zelfs als de mening ons kwetst, een mening is zelden de waarheid, aan ons als individu om de mening, die van ons of van de ander, positief te veranderen en dichterbij elkaar te komen, i.p.v. elkaar wegduwen en vervreemden, op zoek naar harmonie en saamhorigheid. Bespreekbaarheid en acceptatie zijn de eerste stappen, en vooral voor bespreekbaarheid zie ik hier voor scholen en het onderwijs een grote rol weggelegd. Ten slotte wil je meegeven, dat deze bijdrage ook voorgezet mag worden door jou aan jouw naaste medemens, gesprekken vanuit jou voorgezet gaan worden, wellicht met aanvullende vernieuwende inzichten en veranderingen. Deel dit visitekaart en breng de boodschap over.

Op naar minder jij, jullie, hun en meer ik, wij en ons.

Nog een aantal tips en tools voor jullie:

Sommige docenten, zijn ten onrechte van mening dat bepaalde onderwerpen of thema’s dienen te worden vermeden omdat de klas en of de studenten er niet klaar voor zijn. Naar mijn mening is dit ten onrechte. Studenten komen naar school om iets te leren hun horizon te verbreden en nieuwe ervaringen op te doen. Waag als gespreksleider die diepe sprong en bespreek de moeilijke onderwerpen juist wel. Wel zijn er een aantal zaken om op te letten;

* Zorg voor een veilig gespreksklimaat.
* Vraag waarom het onderwerp de ander zo bezighoudt. Zie de ander niet als iemand die hoort bij ‘die groep’.
* Word het eens dat je het niet eens bent met elkaar.
* Zorg voor indien nodig opvang, van mensen, die dit mogelijk nodig hebben, Bied dit meermaals aan.
* Wat meer interculturele workshops, documentaires, boeken, gesprekken en alle activiteiten kunnen bijdragen aan de juiste communicatie met elkaar.
* Spreek af hoe lang je samen over het onderwerp praat.
* Geef aan dat een discussie geen wedstrijd is.
* Benoem de band die de mensen onderling hebben, indien hier sprake van is natuurlijk. Accepteer dat we nou eenmaal verschillen.
* Sta open voor de ander, zie de ander, en hoor de ander, ook al ben je het er niet mee eens.
* Tel tot 10 als je iets lelijks dreigt te zeggen.
* Ontdek waar je het wél mee eens bent.
* Laat elkaar uitpraten.
* Geef op een kalme manier aan dat het je raakt zo tegenover elkaar te staan.
* Parkeer het onderwerp even.

Voor meer uitleg over tips : www.sire.nl

Dank u wel.

COMPETENTIE 2: HANDELEN VANUIT EIGEN DRIVE

Mijn persoonlijke kwaliteiten zoals voorgaand omschreven kan ik veel over delen. Mijn kwaliteit in deze reis is mijn structurele aanpak en de vorm van mijn uitwerking. Ik heb een doel voor oog, de stappen neem ik, overleg ik, bekritiseer ik en kijk naar valkuilen en mogelijkheden die wel of niet haalbaar zijn. Mijn valkuilen is mijn ad-rem houding, ook ik breng mijzelf overal naar toe. Ik sluit mij aan bij de gedachten van mijn coach op deze minor, en gelukkig bevestigde hij mijn onbewuste gedrag toen we in gesprek waren. Een niet gediagnostiseerde ADHD zal ik waarschijnlijk zijn. Ik zie dat als anders bedraad zijn. Ik wil in mijn minor zo min mogelijk vanuit mijzelf vermengen in de verf wat nodig is om uit te schilderen tot een eindproduct. Dus tijdens mijn onderzoek, wil ik voorzichtig zijn. Ik ben geen schrijver, maar een denkende filosoof die wanneer ik contact sta makkelijk een aansluiting heb om een dialoog aan te kunnen gaan. Kon je maar in mijn hoofd kijken, en dan nog verwoorden wat ik voel en denk dat is een uitdaging. Daardoor kan mijn herschreven stukken lastig te volgen zijn. Ik heb daarom gekozen te praten over mijn gedachten, inzichten en perspectieven. Dat is ook mijn grens, ik wil dus niet te veel schrijven, wel veel vertellen. Waar doe ik het voor? Doe ik het voor mijzelf of voor de wereld? Ik weet dat mijn keuze uit interesse is gekomen binnen wat ik hoor, zie, ervaar. Wat het vraagstuk zal vormen is door mijn onderzoek in ontwikkeling.

COMPETENTIE 3: ZELFSTANDIG EN ZELFSTUREND WERKEN MET DAARBIJ VERANTWOORDELIJKHEID NEMEN VOOR DE GEVOLGEN VAN GEMAAKTE KEUZES.

Ik ben ondernemend ingesteld, ik kijk naar mogelijkheden en denk aan creatieve keuzes die mijn reis optimaliseert. Het feit dat ik mensen bereidt heb gekregen om een ode aan de maatschappij te vertalen in verschillende talen is een sterk creatief voornemen waardoor de maatschappij aangesproken gaat worden binnen verschillende generaties. Ik neem mijn beoordelaar mee tijdens mijn reis en zie hem als gids die mij verteld wat ik met inzichten kan doen en ondernemen kan. Ik heb mijn planning strak staan, de ontwikkelfase van mijn eindproduct vergt veel kritische perspectieven.

COMPETENTIE 4: SOCIAAL-COMMUNICATIEF HANDELEN

Ik ben nu in mijn eindfase. Ik probeer met behulp van andere betrokkenen de wil en gedrevenheid op peil te behouden. Ik deel hun geregeld mijn voortgang richting het product. Vandaag 17-05-2023 zal er een klap gegeven worden op mijn betoog en ga ik aan de slag met het verpakken van het eindproduct. Dit vergt tijd en inspanning van alle betrokkenen. Ik ga het stuk delen, met als opdracht het tekstueel en gesproken te vertalen. Dit zal ik binnenkort publiceren met achtergrondmuziek.

# 7.1 Peerbeoordeling

17-05-2023

# Molen textueel , vragen met rust ingesproken. Presenteren aan doelgroep, idee. Wat heb je er van geleerd, peer beoordelaar. Zijn dat vragen die in werking zetten? Reflecteren op de geschreven stuk? Testfase belangrijkste. Inleiding studiefase / motivatie. Plezier en toewijding aan het proces. Einde open laten…

Deze feedback is gegeven door Rienk, waarin hij kritisch mij wil sturen in de mogelijkheden om anderen mijn stuk vooraf te laten lezen, goed te laten controleren en mijn motivatie in het stuk te verwoorden. Ik ben ervan overtuigd dat dat mij gaat lukken. Inmiddels is dit ook gerealiseerd.

Feedback 24-05-2023

Hai Ben,

Ik heb je betoog gelezen en heb in de bijlage opmerkingen geplaatst. Ik hoop dat je daar wat mee kan.

Wat mij verder opviel:

• Bovenaan schrijf je 'betoog', maar je tekst voldoet niet aan de kenmerken van een betoog (standpunt in de inleiding en uitwerking van argumenten in de kern van de tekst). Maar ik weet natuurlijk niet of dat ook echt de bedoeling is.

• Jouw schrijfstijl doet me denken aan 'stream of consciousness' ("Stream of consciousness is een verhaaltechniek die toegepast wordt bij fictie met de bedoeling een veelvoud aan indrukken weer te geven die zich aan het bewustzijn van een individu spontaan opdringen"). Oftewel, je neemt de lezer/toehoorder bijna letterlijk mee in jouw gedachtegang, in jouw ideeën en gedachtespinsels. Het gevolg daarvan is dat je regelmatig erg lange zinnen maakt, die niet altijd goed samengevoegd zijn. Als ik daarin verbeteringen of suggesties aan zou brengen, ben ik bang dat ik de essentie verkeerd weergeef. Dus mijn advies is om de tekst nog eens kritisch, als van een afstandje, door te lezen en te kijken of het soms wat scherper beschreven kan worden.

• Ik denk dat jouw belangrijkste boodschap is: 'ga het contact en het gesprek met de ander niet uit de weg, want de wereld is mooier mét alle diversiteit: niet ik, maar wij'.

Ik haal dat er uit. Als dat jouw bedoeling is dan is je missie geslaagd.

N.a.v. dit feedback ben ik aan de slag gegaan om het eindproduct te verbeteren en door te gaan.

# Podcast link:

<https://open.spotify.com/show/762VrCC376Lk0qXXp9p7f0?si=53338e79c55e4505>
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# Bijlage.

# Kladversie onderdelen eindverantwoording.

# 2.0 Huidige motivatie

*Beschrijf de motivatie die je hebt voor je onderzoek (want we hopen natuurlijk dat je je blijft verwonderen, ook na de minor). Waar verlies je je motivatie en waar gaat deze juist van aan? Wat ging de afgelopen 20 weken goed en waarin heb je binnen motivatie en zelfstandig werken stappen gezet? Hoe heb jij voor jezelf gezorgd en wat neem je hiervan mee voor na de minor? Wat ga je nog doen op het thema van je onderzoek? Zien we je in de toekomst als deskundige nog eens ergens terug, kan je er wat mee in je werk, heeft het vooral jou als mens inzichten gegeven of heeft het jouw kijk op de wereld verrijkt?*

Antwoord:

Ik ben elke week gedreven met mijn hoofd in de boeken gedoken, ik heb daar structureel de tijd voor genomen. Ik heb mijn motivatie op geen enkel vlak verloren, het is een onderwerp dat levend is. Een voorbeeld van dit is het politiegeweld waarbij er gewezen wordt naar polarisatie. Des te meer er binnen de samenleving signalen en kreten zijn over polarisatie, wakkert het mij aan om goed te luisteren en zelfstandig binnen de ontwikkeling van mijn betoog te richten op het weder geluid wat ik terug wil geven. Ik heb mijn eigen proces voldoende bewaakt en geen grote stappen, of meer genomen dat past binnen mijn andere werkzaamheden. Ik als docent heb het al druk zat binnen het MBO. Na mijn minor ben ik ander gaan kijken en denken over verdeeldheid, communicatie, socialisatie dat ik per 2023-2024 burgerschap ga aanbieden zodat ik met deze woorden gericht op onze jonge maatschappij betreders kan samenwerken op het gebied van polarisatie. Ik ben een lezer geworden, door mijn HBO studie en zal dit blijven doen! Ik heb nog plannen om scholen te bezoeken en daarvoor een presentatie te geven, maar dat is een ander product. Eigenlijk zijn al onze eindproducten niet dat wat we geven, maar wat we zelf zijn ontwikkelt.

# 3.0 Terugblik op je proces: vieren en leren

*Ga bij dit onderdeel wat dieper in op hoe jij je proces hebt vormgegeven. Probeer jezelf uit te dagen om niet aan de oppervlakte te blijven. We gunnen het je om dingen mee te nemen naar de toekomst. Gebruik onderstaande vragen ter inspiratie. • Blik eens terug op je projectresultaat; wat vind je van wat je hebt bereikt? Deel de te leren lessen maar ook vooral de successen. • Hoe heeft dit project gepast bij jouw kwaliteiten, passies en interesse? • Wat voor lessen trek je uit de afgelopen periode? Bij voorkeur niet alleen maar lessen in de zin van ‘dit moet in de toekomst beter of ga ik anders doen’, maar óók lessen als ‘ik heb ontdekt dat het voor mij goed werkt als...’ of ‘ik word heel enthousiast als ik bezig ben met/ik ben eigenlijk best wel goed in...’. • Wat was in de afgelopen 20 weken een doorslaand succes? Wat gebeurde er onverwachts? Wat ging moeizamer dan gedacht? Focus op zowel je ervaren talenten als valkuilen. • Waarvan heb je meer zelfvertrouwen gekregen? Waar ben je het trotst op? Je mag meerdere momenten noemen (graag zelfs)! • Ben je over een overtuiging of over jezelf gaan twijfelen? • We hebben je meermaals uitgedaagd om een planning te maken. Welke lessen heb je hieruit getrokken? Wat werkt voor jou rondom het maken van een planning?*

Antwoord:

Dat wat ik heb bereikt is nog te priel om te zeggen, wat het is nog niet op langere termijn aangeboden. In mijn proces heb ik op teruggedacht. Ik ben voornamelijk wezen filteren, net als een blender gezocht wat ik nodig heb voor mijn eindproduct. Welke input, welke stappen wilde ik maken en welke niet of laat ik erbuiten. Je kan een onderwerp verrijken zo veel als je wilt maar teveel smaken zorgen ervoor dat het elkaar overheerst en juist niet duidelijk tot zijn recht komt. Ik heb gaande weg in het begin moeten leren welke richting ik op wil, wat daarbij essentieel is. Mijn passie is altijd geweest om verandering te bieden in de denk en beweegredenen van andere mensen. Ik observeer mensen elke dag, ik wordt overspoelt met meningen dat ik continu aan het filteren ben hoe mensen denken en waar dit vandaan komt. Vandaar ook mijn interesse in het gedrag van de mens. Ik heb ontdekt van mijzelf dat ik trots mag zijn. Met mijn tekortkomingen in de Nederlandse taal had ik onvoldoende zelfvertrouwen om dit vorm te kunnen geven omdat dit één van mijn valkuil is. Ik ben gelukkig goed bevonden in mijn resultaten. Ik ben niet een ander persoon geworden, maar door deze keuze die ik gemaakt heb ben ik wel anders gaan gedragen. Gedrag en persoon zijn immers twee verschillende dingen. Ik ben vergeleken met vroeger veel milder kaan kijken naar mensen, wat kritischer en ook meer ondersteunend. Deze thema heeft mij inzichten geboden om echt naast mensen te staan zonder met mijn persoonlijke vooroordelen te komen, sterker nog mijn mening vindt ik niet tellen. Wanneer er iets gebeurt, of wanneer het ergens over gaat wat dan ook dan wil ik het bekijken in alle opzichten. Het is net alsof een buitenaards voorwerp (metafoor science fiction movie)

Richting de aarde onderweg is, het eerste wat de mensheid denk en afvraagt is of het in vrede komt of niet. Logische eerste reactie, en dat doet alles om de mensheid. Relativeren of je er wat aan kan hebben, het welkom is bij mij of dat ik mijzelf ervan afkeer omdat ik het als een dreiging ervaar. En wanneer dat voorwerp op de aarde is beland, gaan we het onbekende ook niet vernietigen, natuurlijk zijn er dan veel meningen. Maar waar het omdraait is de interesse in de onwetendheid, het leren te begrijpen wat het is en hoe we ermee om moeten gaan. Dat is het ook met polarisatie. In mijn planning ben ik verder prima uit de verf gekomen, ik spreek de mensen op het juiste moment. De planning voor deze week is het kritisch kijken naar de gevormde woorden geschreven door een amateur rapper en dichter in mijn nabijheid die zichzelf wilde verleiden te helpen het onder woorden brengen van een betoog. Deze week de grove schets met een kritische noot wellicht. Dan in week 20 wordt het definitief. Ik ga dan de vertalers uitnodigen de tekst te vertalen in spraak en schrift. Dan ga ik dit bundelen in week 21 en met behulp van de visitekaartjes Qr codes publiceren / bestellen. Vanuit mijn onderwijsteam heb ik 100,- beschikbaar gesteld gekregen om +-4000 kaarten af te nemen.

# 4.0 Sociaal en communicatief handelen

*Van wie heb jij de afgelopen tijd hulp gehad en wie heb jij hulp geboden? Heb je hierin dingen*

*anders gedaan dan je voorheen deed? Hoe heb je dat ervaren? Hoe goed ging het om externe*

*bronnen/deskundigen te benaderen? Zijn er drempels qua communicatie met anderen die je hebt*

*ontdekt en/of juist hebt overwonnen?*

*Blik ook terug op de afgelopen tijd bij de minor; welke Staat-van-de-Wereld-dagen en Staat-van jeProject-dagen hebben je inzicht gegeven en waarom? Geef een reflectie van de gevolgde workshops*

*en dagen. Denk ook aan je leerteam; hoe heb je dit ervaren? Hoe hebben de andere studenten en*

*de betrokken docenten van de minor jou geholpen (of jij hen)?*

Antwoord:

In de afgelopen tijd heb ik hulp gehad van ten eerste alle mensen die ik spreek over de thema polarisatie. Zo nu en dan komen die gesprekken vanzelf, ik merk wel dat het leeft bij iedereen. Ik heb hulp gehad van stichting Sire, hulp van Rienk mijn peerbeoordelaar die ook kritisch kan zijn op mijn inhoudelijke sturing dat ik zo nu en dan nodig had. Ik heb hulp gehad van enkele student en een oma in mijn nabijheid die twee uitersten zijn geweest op en over de ontwikkeling van jeugd en uitingen richting andere uitingen van mensen die anders voelen. Ik heb hulp van acht mensen die binnen mijn tweede baan bereid zijn de tekst te vertalen en in te spreken. Ik heb hulp van Joost gehad in mijn coaching naar mij toe waardoor ik bewogen werd anders naar mijn proces te kijken en kleine aanpassing te overwegen.

# 5.0 Eindproduct

*Je hebt een eindproduct gemaakt. Voor welk eindproduct heb jij uiteindelijk gekozen en waarom? Ben je tevreden over hoe je eindproduct is geworden? Hoe en waar heb je je eindproduct gedeeld en wat zijn de reacties? Delen met de wereld is een voorwaarde voor het afronden van de minor, maar mag na de laatste lesweek plaatsvinden. Als dit laatste het geval is, wanneer deel je het dan met de wereld en waarom dan pas?*

Antwoord:

Ik heb gekozen om een visitekaart te bedrukken met 8 verschillende Qr codes die verwijzen naar een podcast van +- 5 minuten betoog. De gemiddelde inwoner van Nederland kan in zijn eigen taal even stil staan met een boodschap die ik aan de maatschappij terug wil geven. Het klinkt als een opvoedkundig realisatie standpunt waarop de mensheid de keuze heeft zichzelf aan te sturen en te delen met andere. De boodschap richt zich op de socialisatieproces van de mensen hoe we naar elkaar kijken, denken en uiten. De communicatie wijze hoe we met elkaar communiceren en de sturing richting de waakzaamheid van elkaar om de splitsing en verdeeldheid die we veroorzaken. De negatieve lading binnen de samenleving die ervoor zorgt dat we ons gaan afzetten van elkaar. De reacties op het onderwerp en vormgeving zijn voornamelijk positief. De inhoudelijke boodschap wordt van harte genomen, en de mensen willen dit ook doorgeven aan een ander persoon. Het is mijn pandemie wat ik wil veroorzaken in Nederland.

Welke talen is mijn betoog vertaald?

1. Portugees ( ricardo ) <https://open.spotify.com/track/6wb7F9M34KfXeAIs09Ckoe?si=fb5b685b87ad4987>
2. Duits ( Bjarne )

<https://open.spotify.com/track/2zzVH0mUXTjzFTBn3D5GFk?si=a417ca042dbb496d>

1. Nederlands ( Ben )

<https://open.spotify.com/track/4cJvkjpazA8zZYfCHzDPpm?si=9799bc0e53c54734>

1. Engels ( Fiona )

Love changes Everything / The Stockbridge Band

1. Frans ( Reda )

Non je ne regrette Rien / Blue radio orchestra

1. Marokkaans ( Safia )

Samai beyati – Maqam bayati

1. Turks ( Ilker )

Istanbul istanbul olali / husnu senlendirici

1. Surinaams ( Marshalien )

Kaseko Rythm Allstars – Na Wan Ray

**Bijdrage aan de maatschappij:**

Welkom allen, aanwezigen, luisteraars en lezers, hoop oprecht dat jullie je ook welkom voelen. Ik schrijf dit stuk en sta hier als een van jullie, deel uitmakend van het grotere Ons en altijd zoekend naar het Wij. Gemotiveerd jou te bewegen, actief na te denken en bewust te worden wellicht met een vernieuwende kijk en gedrag. Ik heb niet het idee dat door dit betoog de polarisatie in Nederland als verschijnsel volledig zal verdwijnen, ben van mening dat een iemand die invloed ook niet kan hebben. Wel wil ik proberen om het onderwerp polarisatie binnen de Nederlandse samenleving bespreekbaar en veranderbaar te maken.

In onze diverse samenleving zijn voor mensen verschillende dingen belangrijk, echter valt niet te ontkennen dat wij in de strijd naar het behalen van dit, dat van de ander opzij kan worden geschoven en in het allerergste geval de ander tot vijand wordt gemaakt. Het is mijn overtuiging dat de liefde voor diversiteit ontstaat, ofwel verschillen met behoud en respect voor de identiteit van mijzelf en anderen, door middel van een gelijkwaardige gesprek, vrij van vooroordelen en buiten het gemak, hetgeen voor ons bekend is op zoek naar de eenheid en het waarborgen van het bestaansrecht van een ieder.

Ik wil uitleggen wat polarisatie inhoudt; het is het van elkaar afkeren wanneer er op een manier gedragen wordt wat elkaar afstoot of waar we ons niet in herkennen. Het eerder genoemde open gesprek komt in gevaar, wij zien de gesprekspartner al gauw als vijand, onze eigen waarde wordt aangevallen, door de extreme uitersten die tegenover elkaar staan. Hierdoor vervreemden wij van elkaar, in plaats van nader bij elkaar te komen en te zoeken naar de ultieme waarheid of het geluk en welzijn van alle mensen.

Ik vind iets, daarnaast vind ik ook iets van wat jij vindt, en wat jij vindt, daar heb ik geen boodschap aan, omdat hetgeen wat ik vind het juiste is of voelt. En als jij wilt horen wat ik vind, is dat prima, mocht jij het met mij eens worden is dat nog beter. In een perfecte wereld omarmen we de verschillen en laten we elkaar in vrede, zonder onze mening of wil te hoeven delen of op te leggen. De vraag die ik stel; moeten wij altijd onze mening delen? Of is het accepteren van de mening van de ander voldoende? Ik weet het niet, het is niet aan mij om deze vraag te beantwoorden. De mens heeft vanuit een gevoel van eigenwaarde toch de behoefte om zijn of hoe men er tegen aan kijkt kenbaar te maken, omdat men anders mogelijk gevaar loopt niet te worden gezien of gehoord. Jij doet er toe, alleen vergeet niet, Ik doe er ook toe!

Jouw gedrag en jouw manier hoe je er naar kijkt, brengt mijn overtuigingen en meningen in gevaar, het beangstigt mij zelfs dusdanig dat ik mij met elke vezel van mijn wezen wil verzetten. Jij komt aan wat voor mij heilig is, jij doet afbreuk aan mijn normen en waarden jij valt mij aan! En iedereen die ik spreek deelt mijn mening: jullie willen afpakken wat van ons is, dat kunnen wij niet toestaan, wij komen in verzet. Verandering gaat vaak gepaard met pijn, alleen, hoe vaak stellen wij ons de vraag, waar komt de pijn uit voort? Komt die uit de afwijzing door de ander, of ligt er iets anders als basis? Verandert ons wereldbeeld te snel?

Vallen wij buiten de boot, worden wij niet gezien en gehoord, maar de ander wel? Ik doe er ook toe! Voor de mens is hijzelf het centrum van het heelal, en het kan beangstigend zijn om jezelf weg te cijferen , zonder aannamen en vooroordelen te kijken naar een situatie. Hun probleem is niet mijn probleem, alleen de enige die last heeft van mijn probleem ben ik? Wat is dat daadwerkelijk het probleem? Is dat de ander, of is het de standvastige eigenwijze ik, die uit alle kracht vast blijft houden aan het bekende en de diepe sprong niet waagt, omdat het toch te diep, of te eng blijkt te zijn.

Ik wil je vragen om eerlijk te kijken naar jezelf; Wij hebben allemaal vooroordelen en overtuigingen en vaak zien wij de voorbeelden en gedrag bij de ander die deze vooroordelen bevestigen. Hoe vaak ga jij het gesprek aan met de “vijand”? Sta je open voor een open gesprek, zoek je de ander op? Zo ja? Vanuit welke overtuiging doe je dit? Ben je op zoek naar je gelijk of sta je open voor nieuwe, onbekende informatie? En als je het niet doet? Waarom niet?

Wat weerhoudt je ervan? Ben je bang dat je overtuigingen veranderen of ga ervanuit dat de ander er toch niet voor open staat? Men vreest het onbekende en de enige manier om die vrees weg te nemen is om kennis te maken met het onbekende. Om Socrates te citeren “onwetendheid is de bron van alle kwaad” en volgens Erasmus “de moeder der hoogmoed” of wel te overtuigd zijn van jezelf in plaats van onszelf ver van, of boven de ander te plaatsen wil ik je uitdagen om naast de ander te staan en de eerste contact, de eerste stap te maken.

Je eigen ervaringen met een bepaalde groep is hoe je denkt dat dingen zullen zijn, echter hoeven deze ervaringen niet veelzeggend te zijn over de groep. Het is een persoonlijke ervaring, die afschrikwekkend werkt, betekent het dan, dat als jouw twee huwelijken door bijvoorbeeld ontrouw stranden, geen enkel ander persoon horend bij dat geslacht te vertrouwen is? Belachelijk, is het niet? Helaas is dit wel hoe wij er vaak in staan; “ik heb het meegemaakt met.. dus het is zo”. En wat was jouw bijdrage in het geheel, in dit alles? Of kijken wij niet naar onszelf maar alleen naar de ander? Lastige vragen, die wij allemaal persoonlijk moeten beantwoorden.

De mensen zijn in de media in staat om polarisatie te voeden en te veroorzaken, te laten ontstaan of vergroten. Krijgen wij vaak beelden en berichten te zien die onze vooroordelen bevestigen, dan wordt dit de waarheid, en worden wij gesterkt in onze overtuiging. “zie je, ik heb toch gelijk”. Vaak zijn wij niet eens bewust dat de online algoritmes er juist op gemaakt zijn om ons te voeden met wat wij leuk vinden en waar we het mee eens zijn. Het is een vicieuze, herhalende cirkel met hetzelfde resultaat.

Het onderwijs, heeft in het tegengaan van polarisatie een wezenlijke rol. Het klaslokaal is in de meeste gevallen een super diverse omgeving met verschillende meningen en overtuigingen. De school is bij uitstek de plek om de verschillen te omarmen en de nieuwe generaties aan te leren om open te staan voor de ander, diegene te omarmen, van elkaar te leren, en juist de verschillen lief te hebben. Omdat wat anders of nieuw is, onze horizon verbreedt, en wij als mensen ontwikkelen. Normaal, is niet algemeen te verwoorden, althans, alles wat buiten de wet valt, kunnen we als abnormaal zien. Echter is het hebben van een mening volgens de grondwet, normaal. Hoe kunnen wij dan een ander veroordelen op een grondrecht? Zelfs als de mening ons kwetst, een mening is zelden de waarheid, aan ons als individu om de mening, die van ons of van de ander, positief te veranderen en dichterbij elkaar te komen, in plaats van elkaar wegduwen en vervreemden, op zoek naar harmonie en saamhorigheid. Bespreekbaarheid en acceptatie zijn de eerste stappen, en vooral voor bespreekbaarheid zie ik hier voor scholen en het onderwijs een grote rol weggelegd. Ten slotte wil je meegeven, dat deze bijdrage ook voorgezet mag worden door jou aan jouw naaste medemens, gesprekken vanuit jou voorgezet gaan worden, wellicht met aanvullende vernieuwende inzichten en veranderingen. Deel dit visitekaartje en breng de boodschap over.

Op naar minder jij, jullie, hun en meer ik, wij en ons.

Nog een aantal tips en tools voor jullie,

Sommige docenten, zijn ten van mening dat bepaalde onderwerpen of thema’s dienen te worden vermeden omdat de klas en of de studenten er niet klaar voor zijn. Naar mijn mening is dit ten onrechte. Studenten komen naar school om iets te leren hun horizon te verbreden en nieuwe ervaringen op te doen. Waag als gespreksleider die diepe sprong en bespreek de moeilijke onderwerpen juist wel. Wel zijn er een aantal herkenbare signalen om op te letten;

 Zorg voor een veilig gespreksklimaat.

 Vraag waarom het onderwerp de ander zo bezighoudt. Zie de ander niet als iemand die hoort bij ‘die groep’.

 Word het eens dat je het niet eens bent met elkaar.

 Zorg voor indien nodig opvang, van mensen, die dit mogelijk nodig hebben, Bied dit meermaals aan.

 Wat meer interculturele workshops, documentaires, boeken, gesprekken en alle activiteiten kunnen bijdragen aan de juiste communicatie met elkaar.

 Spreek af hoe lang je samen over het onderwerp praat.

 Geef aan dat een discussie geen wedstrijd is.

 Benoem de band die de mensen onderling hebben, indien hier sprake van is natuurlijk. Accepteer dat we nou eenmaal verschillen.

 Sta open voor de ander, zie de ander, en hoor de ander, ook al ben je het er niet mee eens.

 Tel tot 10 als je iets lelijks dreigt te zeggen.

 Ontdek waar je het wél mee eens bent.

 Laat elkaar uitpraten.

 Geef op een kalme manier aan dat het je raakt zo tegenover elkaar te staan.

 Parkeer het onderwerp even.

Overige vertalingen:

Turks:

Hepiniz hoşgeldiniz ,

Bu yazıyı sizden biri olarak yazıyorum ve Büyük Biz’in bir parçası ve daima Biz’i arayan biri olarak buradayım. Motivasyonumun temel amacı düşündüklerimizi harekete geçirip , daha fazla aktif düşünme ile yenilikçi bir bakış açısı ile bilinçlenmemizi sağlamaktır. Bu konuşma ile Hollanda’daki kutuplaşmanın anında ortadan kaldırılması yada kalkacağı düşünülemez olsa da Hollanda toplumunda kutuplaşma konuşunu açıkça tartışabilmeli ve değiştirilebilir hale gelmesine destek olmasını gerektiğinin düşüncesinde olduğumu bilmenizi isterim .

Toplumumuzda çeşitlik insanlar için önemlilik sıraları vardır. Ancak bazılarının önem sırasını kazanmak için kendi önemsediklerimizi bir kenara bırakıp , en kötü durumda başkalarını düşman ilan edebilme durumunu kabul etmeliyiz . Kendi ve çeşitli kimliklere saygı göstermek ve korumak, farklılıklarla birlikte çeşitlilik sevgisinin , eşitlik temelli konuşma yollarıyla önyargılarımızda uzaklaştıracaktır .

Polarizasyonun ne anlama geldigini açiklamak istiyorum; birbirimizi iten veya kendimizi taniyamadigimiz bir sekilde davrandigimizda birbirimizden uzaklaşıyoruz. Daha önceden mevcut açik iletisim tehlikeye giriyor ve karsimizdaki kisiyi düsman olarak görüyoruz, kendi değerlerimizin saldiriya uğradığını düşünüyoruz. Bu nedenle, birbirimizden uzaklasiyoruz ve insanlarin mutlulugunu ve refahini aramak yerine birbirimize yaklasmamiz gereken yerde yabancilasiyoruz.

Senin davranisin ve bakis açin, inanclarimi ve görüslerimi tehlikeye atiyor, hatta beni korkutuyor ve her hücremle karsi koymak istiyorum. Sen, benim için kutsal olanlara saldırıyorsun, degerlerime zarar veriyorsun, aslında bana saldiriyorsun! Ve konustugum herkes aynı fikirde: Siz bizim sahip olduklarimizi elde etmek istiyorsunuz, buna izin veremeyiz, direniyoruz. Degisim genellikle aciyla birlikte gelir, ancak kaç kez kendimize su soruyu sormalıyız yada sorarız : Ac nereden kaynaklaniyor? Baska birinin reddetmesinden mi, yoksa başka bir sey sebepten mi? Dünya görüsümüz çok hızlı mı degisiyor?

Biz dışlanıyor muyuz, görülmüyor veya duyulmuyor muyuz, ama digerleri evet mi? Ben de önemliyim!

Insan için kendisi evrenin merkezidir ve bir duruma önyargisiz ve varsayimsiz bakmak, kendini geri plana atmak korkutucu olabilir. Onlarin sorunu benim sorunum degil, sadece benim sorunumdan etkilenen tek kisi ben miyim? Asil sorun nedir? Baskasi mi, yoksa kararli ve inatçı olan ben miyim?

Kendimize dürüst bir sekilde bakmak gerekirse ; Hepimizin önyargilari ve inanclari vardir ve genellikle diger insanlarda bu önyargıları dogrulayan örnekleri ve davranislari görürüz.

"Düsman"la ne sıklıkta iletisim kurarız? Tarafsız bir diyaloga açik mıyız? Evet mi?

Bunu hangi inançla yapıyoruz? Kendi haklılığımızı ariyor muyuz yoksa yeni ve bilmediğimiz , düşünmediğimiz bilgilere açik mıyız ? Eger yapmayorsak , neden yapamıyoruz ? Bizi engelleyen sey nedir? Olusabilecek bir degisiklikten mi korkuyoruz yoksa zaten diger kisinin açik olmayacağını mı düşünüyoruz ?

Insanlar bilinmeyenden korkar ve bu korkuyu gidermenin tek yolu, bilinmeyenle yüzleşmektir .

Sokrates'in dedigi gibi, "bilgisizlik tüm kötülüklerin kaynagidir" ve Erasmus' göre "Kibirlerin annesi"dir ya da kendimize karşıt ya da baskalarinin çok uzakta veya üzerinde olduguna dair agir bir inanç yerine, meydan okumak istiyorsak : karşıda değilde yan tarafında durmak ve ilk iletisimi, ilk adimi atmak.

Kendine özgü deneyimlerin açılımını yapacak olursak , bir grup hakkında düşüncelerini nasıl şekillendirdiğidir, ancak bu deneyimler o grubun hakkında çok şey söylemeyebilir. Bu kişisel bir deneyimdir ve korkutucu olabilir, ancak örneğin iki evliliğin sadakatsizlik nedeniyle sona ermesi, ait olduğu cinsiyetten

 herhangi bir başka kişinin güvenilmez olduğu anlamına gelmez, değil mi? Absürt, değil mi? Ne yazık ki, çoğu zaman bu şekilde düşünüyoruz; "Ben bunu yaşadım, o zaman bu kesinlikle böyledir." Peki, bu tüm süreçte senin rolün neydi,? Ya kendimize değil sadece başkalarına bakıyorsak? Zor sorular bunlar, hepsini kişisel olarak yanıtlamamız gereken sorular.

İnsanlar medya aracılığıyla kutuplaşmayı besleyebilir, ortaya çıkarabilir, büyütebilir. Önyargılarımızı doğrulayan görüntüler ve haberlerle sık sık karşılaşırız ve bu bize gerçekmiş gibi gelir ve inancımızı güçlendirir. "Görüyor musun, haklıyım." Çoğu zaman bile farkında değiliz ki çevrimiçi algoritmalar, sevdiğimiz ve aynı fikirde olduğumuz şeyleri bize sunmak için tasarlanmıştır. Bu, aynı sonuçla tekrarlayan bir kısır döngüdür.

Eğitim, kutuplaşmayla mücadelede önemli bir rol oynamaktadır. Sınıf ortamı genellikle farklı görüşlere ve inançlara sahip olan son derece çeşitli bir ortamdır. Okul, farklılıkları benimsemek, yeni nesillere başkalarına açık olmayı, birbirlerini kucaklamayı, birbirinden öğrenmeyi ve farklılıkları sevmeyi öğretmek için en uygun yerdir. Çünkü farklı veya yeni olan, vizyonumuzu genişletir ve biz insanlar olarak gelişmemizi sağlar. Normal, genel olarak tanımlanamaz, en azından yasaların dışında kalan her şeyi anormal olarak görebiliriz. Ancak, bir görüşe sahip olmak anayasaya göre normaldir. Peki, nasıl olur da bir başkasını temel bir hak üzerinde yargılayabiliriz? Bizi incitse bile, bir görüş genellikle gerçeği yansıtmaz, birey olarak görüşümüzü veya başkasının görüşünü olumlu yönde değiştirmek ve birbirimize yaklaşmak, birbirimizi itmek ve yabancılaşmak yerine uyum ve dayanışma arayışında olmak bizim sorumluluğumuzdadır. Tartışılabilirlik ve kabul, ilk adımlardır ve özellikle tartışılabilirlik konusunda okullar ve eğitim büyük bir rol oynamaktadır. Son olarak, bu katkının senin tarafından da yakın çevrene aktarılması gerektiğini ve başlatılan bu konuşmaların ilave yeni bakış açıları ve değişikliklerle sürdürülmesini istiyorum. Bu kartviziti paylaşın ve mesajı iletişim halinde yayın.

Daha az sen, siz, onlar ve daha çok ben, biz ve bizlere doğru ilerleyelim. İşte size daha fazla ipucu ve araç:

Bazı öğretmenler, sınıfın veya öğrencilerin buna hazır olmadığı gerekçesiyle belirli konuların veya temaların kaçınılması gerektiği görüşündedir. Benim görüşüme göre, bu yanlış bir yaklaşımdır. Öğrenciler, okula yeni şeyler öğrenmek, ufuklarını genişletmek ve yeni deneyimler kazanmak için gelirler. Konuşma lideri olarak, zor konular cesurca ele alınmalıdır. Bununla birlikte, dikkat etmeniz gereken bazı tanımlanabilir işaretler vardır;

- Bir güvenli konuşma ortamı sağlayın.

- Diğer kişinin neden bu konunun onları bu kadar etkilediğini sorun. Diğer kişiyi "o gruba ait biri" olarak görmeyin.

- Anlayın ki fikirleriniz uyuşmuyor.

- İhtiyaç duyan kişiler için gerektiğinde destek sağlayın ve bunu tekrar teklif edin.

- Kültürler arası atölyeler, belgeseller, kitaplar, konuşmalar ve diğer etkinliklerle doğru iletişime katkıda bulunabilirsiniz.

- Konuşacağınız konu için ne kadar süre ayıracağınızı belirleyin.

- Bir tartışmanın bir yarışma olmadığını belirtin.

- İnsanların arasında bir bağ varsa, bunu vurgulayın. Farklılıkları kabul edin.

- Diğer kişiye fikirleriniz uyuşmasanız bile açık olun, onu görün ve duyun.

- Kötü bir şey söyleme tehlikesi olduğunda 10'a kadar sayın.

- Hemfikir olduğunuz noktaları keşfedin.

- Birbirinize konuşma fırsatı verin.

- Karşınızdakini sakin bir şekilde ifade ederek, karşınızda durmanın sizi nasıl etkilediğini belirtin. - Konuyu bir süreliğine askıya alın.

Portugees:

Bem-vindos a todos, presentes, ouvintes e leitores. Espero sinceramente que vocês também se sintam bem-vindos. Estou escrevendo este texto e estou aqui como um de vocês, fazendo parte do maior "Nós" e sempre buscando o "Nós". Motivado(a) para inspirar você a refletir ativamente e se tornar consciente, talvez com uma visão e comportamento inovadores. Não tenho a ilusão de que este discurso fará com que a polarização na Holanda como fenômeno desapareça completamente, pois acredito que uma única pessoa não pode ter esse poder de influência. No entanto, quero tentar tornar o assunto da polarização na sociedade holandesa um tema discutível e mutável.

Em nossa sociedade diversa, diferentes coisas são importantes para as pessoas. No entanto, não se pode negar que, na busca por alcançar isso, podemos ignorar o que é importante para o outro e, no pior dos casos, transformar o outro em inimigo. Acredito que o amor pela diversidade surge através de um diálogo equitativo, livre de preconceitos e fora da zona de conforto, buscando a unidade e garantindo o direito de existência de todos, com respeito pela identidade de mim mesmo e dos outros.

Eu gostaria de explicar o que polarização significa; é quando nos afastamos uns dos outros devido a comportamentos que nos repulsam ou com os quais não nos identificamos. A conversa aberta mencionada anteriormente fica em perigo, pois logo vemos nosso interlocutor como inimigo, nossos próprios valores são atacados pelas extremidades opostas que se confrontam. Isso nos afasta uns dos outros, em vez de nos aproximarmos e buscarmos a verdade máxima ou a felicidade e o bem-estar de todas as pessoas.

Eu tenho uma opinião, além disso, também tenho uma opinião sobre o que você pensa, e o que você pensa, não me interessa, porque o que eu penso é o certo ou é o que sinto. E se você quiser ouvir o que eu penso, tudo bem, e se você concordar comigo, ainda melhor. Em um mundo perfeito, abraçamos as diferenças e nos deixamos em paz, sem precisar compartilhar ou impor nossa opinião ou vontade. A pergunta que faço é: devemos sempre compartilhar nossa opinião? Ou é suficiente aceitar a opinião do outro? Eu não sei, não cabe a mim responder essa pergunta. O ser humano, por um senso de autovalorização, tem a necessidade de expressar sua perspectiva ou como ele vê as coisas, para não correr o risco de não ser visto ou ouvido. Você importa, apenas não se esqueça: eu também importo!

O seu comportamento e a maneira como você encara as coisas colocam em perigo as minhas crenças e opiniões, isso até me assusta de tal forma que eu quero resistir com cada fibra do meu ser. Você está mexendo com o que é sagrado para mim, está prejudicando os meus valores, está me atacando! E todos que eu converso compartilham da minha opinião: vocês querem nos tirar o que é nosso, não podemos permitir isso, vamos nos revoltar. Mudança muitas vezes vem acompanhada de dor, mas com que frequência nos perguntamos: de onde vem essa dor? Vem da rejeição do outro ou há algo mais como base? Será que a nossa visão de mundo está mudando rápido demais?

Será que estamos sendo excluídos, não sendo vistos ou ouvidos, enquanto os outros são? Eu também importo! Para o ser humano, ele próprio é o centro do universo, e pode ser assustador se colocar em segundo plano, olhar para uma situação sem suposições e preconceitos. O problema deles não é o meu problema, mas a única pessoa que sofre com o meu problema sou eu? Qual é o verdadeiro problema? É o outro ou sou eu, teimoso e obstinado, que se agarra com todas as forças ao que é familiar e não dá o salto profundo, porque parece ser muito profundo ou assustador demais.

Eu te convido a olhar honestamente para si mesmo. Todos nós temos preconceitos e convicções, e frequentemente vemos exemplos e comportamentos nos outros que confirmam esses preconceitos. Com que frequência você se envolve em conversas com "inimigos"? Você está aberto(a) para um diálogo aberto, busca o contato com o outro? Se sim, com base em que convicção você faz isso? Você está em busca da confirmação de suas próprias ideias ou está aberto(a) a novas informações desconhecidas? E se você não faz isso, por quê? O que te impede? Você tem medo de que suas convicções mudem ou acredita que o outro não está aberto(a) a isso? As pessoas temem o desconhecido, e a única maneira de superar esse medo é se familiarizar com o desconhecido. Citando Sócrates: "a ignorância é a fonte de todo mal", e de acordo com Erasmo: "a mãe do orgulho". Desafio você a se posicionar ao lado do outro, ao invés de nos colocarmos acima ou distantes dele, e dar o primeiro contato, dar o primeiro passo.

Suas próprias experiências com um determinado grupo são como você acredita que as coisas serão, no entanto, essas experiências não precisam ser significativas para todo o grupo. É uma experiência pessoal que causa repulsa, mas isso significa que se seus dois casamentos terminaram devido à infidelidade, nenhuma outra pessoa do mesmo gênero pode ser confiável? É ridículo, não é? Infelizmente, muitas vezes é assim que pensamos: "eu experimentei isso com... então é assim que é". E qual foi a sua contribuição em tudo isso? Ou estamos olhando apenas para os outros e não para nós mesmos? São questões difíceis que todos nós devemos responder individualmente.

As pessoas são capazes de alimentar e causar polarização na mídia, fazendo com que ela surja ou aumente. Frequentemente, vemos imagens e notícias que confirmam nossos preconceitos, e isso se torna a verdade, fortalecendo nossa convicção. "Veja, eu estava certo(a)". Muitas vezes, nem sequer estamos conscientes de que os algoritmos online são projetados para nos alimentar com o que gostamos e concordamos. É um ciclo vicioso e repetitivo com o mesmo resultado.

A educação desempenha um papel essencial no combate à polarização. A sala de aula é, na maioria dos casos, um ambiente superdiverso, com diferentes opiniões e convicções. A escola é o lugar ideal para abraçar as diferenças e ensinar às novas gerações a estarem abertas para o outro, abraçá-lo, aprender uns com os outros e amar as diferenças. Porque aquilo que é diferente ou novo expande nosso horizonte e nos faz desenvolver como seres humanos. O normal não pode ser generalizado, exceto quando se trata de algo fora da lei, podemos considerar anormal. No entanto, ter uma opinião é normal de acordo com a constituição. Como podemos então condenar alguém por exercer um direito fundamental? Mesmo que a opinião nos machuque, uma opinião raramente é a verdade absoluta. É responsabilidade de cada um de nós, como indivíduos, mudar positivamente nossa própria opinião e a opinião dos outros, para nos aproximarmos uns dos outros, em vez de nos afastarmos e nos alienarmos, em busca de harmonia e união. Abertura para o diálogo e aceitação são os primeiros passos, e vejo um papel importante para as escolas e a educação nesse aspecto, especialmente no que diz respeito à abertura para o diálogo. Por fim, quero transmitir que essa contribuição também deve ser continuada por você com seus semelhantes, que as conversas sejam continuadas por você com insights e mudanças inovadoras adicionais. Compartilhe este cartão de visita e transmita a mensagem.

Rumo a menos "você", "eles" e mais "eu", "nós" e "nosso".

Mais algumas dicas e ferramentas para vocês:

Alguns professores acreditam que certos tópicos ou temas devem ser evitados porque a turma ou os alunos não estão prontos para eles. Na minha opinião, isso está incorreto. Os alunos vão à escola para aprender, ampliar seus horizontes e ter novas experiências. Como líder da discussão, arrisque-se a abordar os assuntos difíceis. No entanto, existem alguns sinais reconhecíveis aos quais se deve estar atento.

- Crie um ambiente de conversa seguro.

- Pergunte por que o assunto está tão presente para a outra pessoa. Não veja a pessoa como alguém que pertence a "esse grupo".

- Concordem em discordar um do outro.

- Esteja disponível para oferecer apoio, se necessário, para aqueles que possam precisar. Ofereça isso várias vezes.

- Atividades interculturais, como workshops, documentários, livros e conversas, podem contribuir para uma comunicação adequada entre as pessoas.

- Combine por quanto tempo vocês vão discutir o assunto.

- Deixe claro que uma discussão não é uma competição.

- Reconheça os laços que as pessoas têm umas com as outras, se houver algum. Aceite que somos naturalmente diferentes.

- Esteja aberto para o outro, veja o outro e ouça o outro, mesmo que você discorde.

- Conte até dez se estiver prestes a dizer algo desagradável.

- Descubra em que pontos vocês concordam.

- Deixe o outro terminar de falar.

- Comunique de maneira calma que isso afeta você quando estão em lados opostos.

- Deixe o assunto de lado por um momento.

Frans:

Bienvenue à tous, présents, auditeurs et lecteurs. J'espère sincèrement que vous vous sentez également les bienvenus. J'écris cet article en tant que l'un d'entre vous, faisant partie du plus grand "Nous" et toujours à la recherche du "Nous". Mon objectif est de vous motiver à réfléchir activement et à prendre conscience, peut-être avec un regard et un comportement novateurs. Je n'ai pas l'intention que ce discours fasse disparaître complètement la polarisation aux Pays-Bas en tant que phénomène, car je suis convaincu qu'une personne ne peut pas avoir une telle influence. Cependant, je souhaite essayer de rendre le sujet de la polarisation au sein de la société néerlandaise ouvert à la discussion et susceptible de changer.

Dans notre société diverse, différentes choses sont importantes pour les gens. Cependant, il est indéniable que, dans notre quête pour atteindre ce que nous voulons, nous pouvons mettre de côté les aspirations des autres et, dans le pire des cas, considérer l'autre comme un ennemi. Je suis convaincu que l'amour de la diversité émerge lorsque nous acceptons et respectons les différences entre moi-même et les autres, à travers des conversations équitables, sans préjugés et en sortant de notre zone de confort, à la recherche de l'unité et de la préservation du droit d'existence de chacun.

Je souhaite expliquer ce qu'est la polarisation : c'est le fait de se tourner les uns contre les autres lorsque nous adoptons des comportements qui nous repoussent mutuellement ou auxquels nous ne nous identifions pas. La conversation ouverte mentionnée précédemment est mise en péril, nous considérons rapidement notre interlocuteur comme un ennemi, notre propre valeur est attaquée par les extrêmes opposés. En conséquence, nous nous éloignons les uns des autres au lieu de nous rapprocher et de chercher la vérité ultime ou le bonheur et le bien-être de tous les êtres humains.

Je suis d'accord avec toi sur le fait que j'ai mes propres opinions et que je donne également de l'importance à ce que tu penses. Cependant, je ne tiens pas compte de ce que tu penses, car ce que je pense est juste ou ressenti. Et si tu veux entendre ce que je pense, c'est bien, mais si tu es d'accord avec moi, c'est encore mieux. Dans un monde parfait, nous embrassons nos différences et nous nous laissons en paix, sans avoir à partager ou imposer nos opinions ou volontés. La question que je pose est la suivante : devons-nous toujours partager notre opinion ? Ou est-il suffisant d'accepter l'opinion de l'autre ? Je ne sais pas, ce n'est pas à moi de répondre à cette question. Les êtres humains ont néanmoins le besoin, issu d'un sentiment de valeur personnelle, d'exprimer leur point de vue ou leur perspective, car sinon ils risquent de ne pas être vus ou entendus. Tu comptes, mais n'oublie pas, je compte aussi !

Je perçois que ton comportement et ta façon de voir les choses mettent en danger mes convictions et opinions. Cela me rend même anxieux au point que je veuille m'y opposer de toutes mes forces. Tu touches à ce qui est sacré pour moi, tu remets en question mes normes et valeurs, tu m'attaques ! Et tout le monde à qui je parle partage mon avis : vous voulez nous prendre ce qui nous appartient, nous ne pouvons pas le permettre, nous résistons. Le changement s'accompagne souvent de douleur, mais combien de fois nous posons-nous la question : d'où vient cette douleur ? Est-elle due au rejet par l'autre, ou y a-t-il autre chose comme base ? Notre vision du monde change-t-elle trop rapidement ? Sommes-nous exclus, ignorés et non entendus, tandis que l'autre l'est ? Je compte aussi ! Pour l'être humain, il est le centre de l'univers, et il peut être effrayant de s'effacer soi-même, de regarder une situation sans suppositions ni préjugés. Leur problème n'est pas mon problème, mais la seule personne qui souffre de mon problème, c'est moi-même. Quel est réellement le problème ? Est-ce l'autre, ou suis-je simplement trop têtu et obstiné, m'accrochant de toutes mes forces à ce qui est connu et refusant de faire le grand saut parce qu'il semble trop profond ou effrayant ?

Je vous invite à regarder honnêtement votre propre comportement. Nous avons tous des préjugés et des convictions, et souvent nous remarquons chez les autres des exemples et des comportements qui confirment ces préjugés. À quelle fréquence engagez-vous une conversation avec "l'ennemi" ? Êtes-vous ouvert à un dialogue ouvert, cherchez-vous à comprendre l'autre ? Si oui, quelle est votre intention derrière cela ? Cherchez-vous à imposer votre point de vue ou êtes-vous ouvert à de nouvelles informations inconnues ? Et si vous ne le faites pas, qu'est-ce qui vous en empêche ? Avez-vous peur que vos convictions changent ou supposez-vous que l'autre ne sera de toute façon pas ouvert à la discussion ? La peur de l'inconnu nous retient souvent, et la seule façon d'éliminer cette peur est de se familiariser avec l'inconnu. Pour citer Socrate : "L'ignorance est la source de tous les maux" et selon Erasme : "La mère de l'orgueil". Je vous lance le défi de vous tenir aux côtés de l'autre, de prendre le premier contact, de faire le premier pas.

Les expériences personnelles que nous avons avec un groupe particulier peuvent influencer notre perception des choses, mais elles ne sont pas nécessairement représentatives de l'ensemble du groupe. Il s'agit d'une expérience individuelle qui peut être effrayante, mais cela signifie-t-il que si vos deux mariages se sont terminés en infidélité, vous ne pouvez faire confiance à personne d'autre du même sexe ? C'est ridicule, n'est-ce pas ? Malheureusement, c'est souvent ainsi que nous pensons : "j'ai vécu cela avec... donc c'est comme ça". Et quelle a été votre contribution dans tout cela ? Ou ne regardons-nous que les autres sans nous remettre en question ? Ce sont des questions difficiles auxquelles nous devons tous répondre individuellement.

Les médias ont la capacité de nourrir et d'accentuer la polarisation, de la faire émerger ou de l'amplifier. Si nous sommes souvent exposés à des images et des messages qui confirment nos préjugés, cela devient notre réalité et renforce nos convictions. "Tu vois, j'avais raison". Souvent, nous ne réalisons même pas que les algorithmes en ligne sont conçus pour nous nourrir de ce que nous aimons et avec quoi nous sommes d'accord. C'est un cercle vicieux et répétitif qui donne les mêmes résultats.

L'éducation joue un rôle essentiel dans la lutte contre la polarisation. La salle de classe est généralement un environnement extrêmement diversifié, où différentes opinions et convictions coexistent. L'école est l'endroit idéal pour embrasser les différences et enseigner aux nouvelles générations à être ouvertes à l'autre, à l'accueillir, à apprendre les uns des autres et à apprécier les différences. Car ce qui est différent ou nouveau élargit notre horizon et nous permet de nous développer en tant qu'êtres humains. La normalité ne peut pas être définie de manière générale, à moins que cela ne soit en violation de la loi. Cependant, selon la Constitution, avoir une opinion est normal. Comment pouvons-nous alors condamner quelqu'un pour un droit fondamental ? Même si une opinion nous blesse, une opinion est rarement la vérité absolue. Il nous incombe, en tant qu'individus, de changer positivement notre propre opinion ou celle des autres, afin de nous rapprocher les uns des autres plutôt que de nous repousser et de nous éloigner les uns des autres, dans notre quête d'harmonie et de solidarité. La discussion et l'acceptation sont les premiers pas, et c'est dans le domaine de l'éducation et des écoles que je vois jouer un rôle important, en particulier en termes de discussion ouverte. Enfin, je tiens à souligner que cette contribution devrait également être poursuivie par vous envers vos prochains, en continuant les conversations, peut-être en apportant des idées nouvelles et innovantes ainsi que des changements. Partagez cette carte de visite et transmettez le message.

En route vers moins de "toi", "eux", "eux" et plus de "moi", "nous" et "nous".

Voici quelques conseils et outils supplémentaires pour vous :

Certains enseignants pensent que certains sujets ou thèmes doivent être évités parce que la classe ou les étudiants ne sont pas prêts. À mon avis, c'est une erreur. Les étudiants viennent à l'école pour apprendre, élargir leur horizon et faire de nouvelles expériences. Osez aborder les sujets difficiles en tant que facilitateurs de discussions. Cependant, il y a quelques signaux reconnaissables à surveiller ;

- Créez un climat de discussion sécurisé ;

- Demandez pourquoi le sujet préoccupe l'autre personne. Ne considérez pas l'autre comme faisant partie d'un groupe particulier ;

- Acceptez que vous n'êtes pas d'accord l'un avec l'autre ;

- Fournissez un soutien si nécessaire à ceux qui pourraient en avoir besoin. Offrez-le à plusieurs reprises ;

- Les ateliers interculturels, les documentaires, les livres, les conversations et toutes les activités peuvent contribuer à une bonne communication entre les individus ;

- Définissez une durée pour la discussion sur le sujet ;

- Rappeler que la discussion n'est pas une compétition ;

- Reconnaissez les liens qui unissent les personnes, le cas échéant. Acceptez nos différences ;

- Soyez ouvert à l'autre, voyez l'autre et écoutez l'autre, même si vous n'êtes pas d'accord ;

- Comptez jusqu'à 10 si vous risquez de dire quelque chose de méchant ;

- Découvrez sur quoi vous êtes d'accord ;

- Laissez les autres terminer leurs propos ;

- Exprimez calmement que cela vous touche d'être en désaccord ;

- Mettez le sujet de côté temporairement.

Engels:

Welcome everyone, attendees, listeners, and readers. I sincerely hope you all feel welcome. I'm writing this piece and standing here as one of you, part of the greater Us and always striving for the collective We. Motivated to inspire you, encourage active thinking, and foster awareness, perhaps with a fresh perspective and behavior. I don't believe that this discourse alone will completely eliminate polarization in the Netherlands, as I think one individual cannot have such influence. However, I do want to try to make the subject of polarization within Dutch society discussable and changeable.

In our diverse society, different things are important to different people. However, it cannot be denied that in our pursuit of what matters to us, we may disregard the needs of others, and in the worst-case scenario, even turn them into enemies. It is my conviction that love for diversity arises when we engage in equal conversations, free from prejudice and beyond our comfort zones, searching for unity and ensuring the legitimacy of each individual's existence while respecting our own and others' identities.

I want to explain what polarization entails: it is the act of turning away from each other when behaviors or actions repel or do not resonate with us. The aforementioned open conversation is jeopardized, and we quickly see the other person as an enemy, feeling that our own values are under attack due to the extreme opposites that exist. As a result, we grow distant from each other instead of coming closer and seeking the ultimate truth or the happiness and well-being of all people.

I have my own opinions, and I also have opinions about what you think. However, I have no interest in what you think because what I believe is right or feels right. And if you want to hear what I think, that's fine, and if you agree with me, even better. In a perfect world, we embrace differences and coexist peacefully without having to share or impose our opinions or desires on each other. The question I pose is: should we always express our opinions? Or is accepting the opinions of others sufficient? I don't know; it's not for me to answer this question. Yet, from a sense of self-worth, humans still have the need to express their own views or perspectives, fearing that otherwise they may go unnoticed or unheard. You matter, just remember, I matter too!

Your behavior and the way you perceive things jeopardize my beliefs and opinions. It even scares me to the extent that I want to resist with every fiber of my being. You encroach upon what is sacred to me, undermine my values, and attack me! And everyone I talk to shares my opinion: you want to take away what belongs to us, and we cannot allow that. We will resist. Change often comes with pain, but how often do we ask ourselves where that pain comes from? Does it stem from the rejection by others, or is there something else as its basis? Is our worldview changing too fast? Are we being left behind, unseen and unheard while others are not? I matter too!

For humans, they themselves are the center of the universe, and it can be frightening to set oneself aside and look at a situation without assumptions and prejudices. Is their problem my problem? Am I the only one suffering from my problem? What is the actual problem? Is it the other person, or is it the stubborn, willful self, holding on with all its might to the familiar and refusing to take the deep plunge because it seems too daunting or scary?

I want to ask you to honestly look at yourself. We all have prejudices and beliefs, and often we see examples and behaviors in others that confirm these prejudices. How often do you engage in a conversation with the "enemy"? Are you open to an open dialogue? Do you seek out the other person? If yes, what is your motivation for doing so? Are you looking to prove yourself right, or are you open to new, unfamiliar information? And if you don't engage in such conversations, why not? What is holding you back? Are you afraid that your beliefs will change, or do you assume that the other person is not open to it? Fear of the unknown is common, and the only way to alleviate that fear is to acquaint ourselves with the unfamiliar. To quote Socrates, "Ignorance is the root of all evil," and according to Erasmus, "the mother of arrogance." Instead of placing ourselves far above or ahead of others, convinced of our own superiority, I challenge you to stand beside the other person and take the first step towards contact.

Your own experiences with a particular group shape how you think things will be, but these experiences may not be representative of the entire group. They are personal experiences that can be deterrent, but does it mean that if your two marriages end due to infidelity, no other person belonging to that gender can be trusted? It's ridiculous, isn't it? Unfortunately, this is often how we approach things: "I experienced it with... so it must be true." And what was your contribution to the whole situation? Or are we only looking at others and not at ourselves? These are challenging questions that we all need to answer personally.

The media has the ability to fuel and cause polarization, to let it arise or amplify. We are often presented with images and messages that confirm our prejudices, and then it becomes our truth, strengthening our convictions. "See, I was right." Often, we're not even aware that online algorithms are designed to feed us with what we like and agree with. It's a vicious, repetitive cycle with the same outcome.

Education plays a crucial role in combating polarization. The classroom is often a highly diverse environment with different opinions and beliefs. Schools are the ideal place to embrace these differences and teach the new generations to be open to others, to embrace them, learn from each other, and truly love the differences. Because what is different or new expands our horizons and allows us to develop as individuals. "Normal" cannot be universally defined, except that anything outside the law can be seen as abnormal. However, having an opinion is considered normal according to the constitution. So how can we judge someone else based on a fundamental right? Even if the opinion hurts us, opinions are rarely the absolute truth. It is up to us as individuals to positively change our own or others' opinions and come closer to each other instead of pushing each other away and growing apart, in search of harmony and unity. Open discussion and acceptance are the first steps, and especially in terms of open discussion, I see a significant role for schools and education.

Lastly, I want to emphasize that you can also continue this contribution with your fellow human beings. Carry on conversations from your end, perhaps with additional innovative insights and changes. Share this message and spread the word.

Here's to less "you," "they," "them," and more "I," "we," and "us."

Here are a few more tips and tools for you:

Some teachers are of the opinion that certain topics or themes should be avoided because the class or students are not ready for them. In my opinion, this is incorrect. Students come to school to learn, broaden their horizons, and gain new experiences. As a facilitator, take the plunge and discuss the difficult topics. However, there are some recognizable signals to watch out for:

- Create a safe conversational atmosphere.

- Ask why the topic is of concern to the other person. Don't see the person as someone belonging to "that group."

- Agree to disagree.

- Provide necessary support for those who may need it. Offer this multiple times.

- Engage in more intercultural workshops, documentaries, books, conversations, and all activities that contribute to proper communication with each other.

- Decide on the duration of the discussion on the topic.

- Emphasize that a discussion is not a competition.

- Acknowledge the bond that people have with each other, if applicable. Accept that we naturally have differences.

- Be open to others, see them, and hear them, even if you disagree.

- Count to 10 if you feel tempted to say something hurtful.

- Discover areas of agreement.

- Let each other finish speaking.

- Express calmly how it affects you to be at odds with each other.

- Temporarily set the topic aside.

Arabisch:

مرحبًا بالجميع، الحاضرين، والمستمعين، والقراء. أتمنى بصدق أن تشعروا أنفسكم مرحبين أيضًا. أكتب هذا النص وأقف هنا كواحدٍ منكم، كجزء من "نحن" الأكبر وبحثًا دائمًا عن "نحن". متحمسًا لدفعكم للتفكير النشط وتوعيتكم، ربما برؤية وسلوك مبتكرين. ليس لدي الاعتقاد أن الانقسام في هولندا كظاهرة سيختفي تمامًا من خلال هذا الخطاب، وأعتقد أن أي شخص لا يمكن له أن يؤثر على ذلك. ومع ذلك، أرغب في محاولة جعل قضية الانقسام في المجتمع الهولندي موضوعًا للنقاش والتغيير.

في مجتمعنا المتنوع، هناك أشياء مهمة بالنسبة للناس، ولكن لا يمكن إنكار أننا في سبيل تحقيق هذه الأشياء، قد نتجاهل ما يعتبره الآخرون هامًا، وفي أسوأ الحالات قد نجعل الآخرين أعداءً. إن اعتقادي هو أن حب التنوع يولد من خلال الاحتفاظ بالاختلافات واحترام هويتي وهوية الآخرين، من خلال حوار متساوٍ، خالٍ من الأحكام المسبقة ومتجاوزًا السهولة التي نعتاد عليها بحثًا عن الوحدة وضمان حق وجود كل فرد.

أرغب في شرح ما يعنيه الانقسام؛ إنه عملية ابتعاد بعضنا عن بعض عندما يتصرف الآخرون بطريقة تصدمنا أو لا نتعرف عليها. يتعرض الحوار المفتوح الذي ذكرناه سابقًا للخطر، وسرعان ما نرى الطرف الآخر كعدو، ويتعرض الشخص الذاتي للهجوم، بسبب التطرف الذي يتناقض معه. ونتيجة لذلك، نبتعد عن بعضنا البعض، بدلاً من أن نقترب من بعضنا البعض ونسعى للبحث عن الحقيقة النهائية أو سعادة ورفاهية جميع الناس.

أنا أجد شيئًا، وبالإضافة إلى ذلك، أجد أيضًا رأيًا حول ما تجده أنت، وما تجده أنت ليس لدي اهتمام به، لأن ما أجده أنا هو الصحيح أو يشعرني بالصواب. وإذا كنت ترغب في سماع رأيي، فهذا أمر جيد، وإذا اتفقت معي في الرأي، فهذا أفضل بكثير. في عالم مثالي، نحتضن الاختلافات ونسمح لبعضنا البعض بأن نعيش في سلام، دون الحاجة إلى مشاركة آرائنا أو فرضها على الآخرين. السؤال الذي أطرحه هو: هل يجب علينا دائمًا مشاركة آرائنا؟ أم أن قبول رأي الآخر يكفي؟ لا أعرف، فليس من مسؤولي الإجابة على هذا السؤال. فمن الطبيعي للإنسان أن يحاول التعبير عن آرائه أو كيف ينظر إلى الأمور من أجل الشعور بالقيمة الذاتية، لأنه قد يواجه خطر عدم أن يكون مرئيًا أو مسموعًا. أنت مهم، لكن لا تنسى، أنا أيضًا مهم!

سلوكك وطريقتك في النظر إلى الأمور تعرض معتقداتي وآرائي للخطر، وهذا يثير الخوف في نفسي بشكل يدفعني إلى المقاومة بكل نسيج وجودي. أنت تمس بما هو مقدس بالنسبة لي، تنتهك مبادئي وقيمي، وتهاجمني! وكل شخص أتحدث معه يشاركني الرأي: أنتم تريدون أن تستولوا على ما هو لنا، وهذا أمر لا يمكننا أن نسمح به، فنحن نقاوم. التغيير غالبًا ما يصاحبه الألم، فقط، كم مرة نطرح على أنفسنا السؤال، من أين ينبع الألم؟ هل ينبع من رفض الآخر، أم هناك شيء آخر كأساس؟ هل تتغير أطراف العالم لدينا بسرعة كبيرة؟

هل نحن غير مرئيين ومسموعين، بينما يتم اهتمام الآخرين بهم؟ أنا أيضًا مهم! بالنسبة للإنسان، يعتبر نفسه مركز الكون، ومن المخيف أن تضحي بنفسك وتنظر إلى الوضع بدون افتراضات وتحكم مسبق. المشكلة ليست مشكلتي، فالشخص الوحيد الذي يعاني من مشكلتي هو أنا؟ فما هي المشكلة الفعلية؟ هل هو الآخر، أم أنه أنا العنيد الذي يتمسك بكل قوته بالمألوف ولا يجرؤ على القفز العميق، لأنه قد يكون عميقًا جدًا أو مخيفًا جدًا.

أود أن أطلب منك أن تنظر بصدق إلى نفسك؛ فنحن جميعًا لدينا تحاملات ومعتقدات، وغالبًا ما نرى أمثلة وسلوك في الآخر يؤكد هذه التحاملات. كم مرة تخوض حوارًا مع "العدو"؟ هل أنت مستعد لحوار مفتوح، هل تسعى للتواصل مع الآخر؟ إذا كانت الإجابة بنعم، من أي قناعة تفعل ذلك؟ هل تسعى لإثبات صوابك أم أنك مفتوح لمعلومات جديدة وغير معروفة؟ وإذا لم تفعل ذلك، فلماذا؟ ما يعيقك؟ هل تخشى أن تتغير معتقداتك أم تفترض أن الآخر لن يكون مفتوحًا؟ الإنسان يخشى المجهول، والطريقة الوحيدة للتخلص من هذا الخوف هي التعرف على المجهول. لنقتبس سقراط قائلاً "الجهل هو جذر كل شر"، ووفقًا لإيراسموس "أم الغطرسة"، فنحن نتشبث بثقتنا الزائدة بأنفسنا بدلاً من أن نضع أنفسنا بعيدًا عن الآخرين أو فوقهم. أتحداك أن تقف بجانب الآخر وتخطو الاتصال الأول، الخطوة الأولى.

تجاربك الشخصية مع مجموعة معينة هي ما يجعلك تعتقد أن الأمور ستكون على هذا النحو، ومع ذلك، قد لا تكون هذه التجارب معبرة كثيرًا عن المجموعة بأكملها. إنها تجربة شخصية تثير الرهبة، فهل هذا يعني أنه إذا انتهت زواجين لك، على سبيل المثال بسبب الخيانة، فلا يمكن الوثوق بأي شخص آخر من الجنس ذاته؟ هذا سخيف، أليس كذلك؟ للأسف، هذا هو الشكل الذي غالبًا ما نعتمده؛ "لقد حدث لي هذا مع... لذا فإنه يحدث دائمًا هكذا". وما هو المساهمة الخاصة بك في الصورة الكلية، في كل هذا؟ أم أننا لا ننظر إلى أنفسنا وننظر فقط إلى الآخرين؟ إنها أسئلة صعبة يجب أن نجيب عنها جميعًا بصفة شخصية.

الوسائط المتعددة قادرة على تغذية وتسبب التطرف والانقسام، وتشجع على حدوثه أو تكبيره. غالبًا ما نتلقى صورًا ورسائل تؤكد تحاملاتنا، ثم يصبح هذا الأمر حقيقة، ويتعزز اعتقادنا. "ها أنا أرى، لقد كنت على حق". غالبًا ما لا ندرك أن خوارزميات الإنترنت مصممة خصيصًا لتغذيتنا بما يعجبنا وما نتفق معه. إنها دائرة مفرغة متكررة مع نفس النتيجة

التعليم، له دور أساسي في مكافحة التطرف والتشدد. فالفصل الدراسي هو في معظم الأحيان بيئة متنوعة بشكل كبير، تحوي آراءً ومعتقدات مختلفة. والمدرسة هي المكان الأمثل لاحتضان الاختلافات وتعليم الأجيال الجديدة فتح أذرعها للآخر، وتعلم من بعضها البعض، وتحب الاختلافات بشغف. فما هو مختلف أو جديد يوسع أفقنا ويساهم في تطورنا كأفراد. المعنى العام للمعتاد غير قابل للتحديد، وكل ما يتعارض مع القانون يمكن اعتباره غير طبيعي. ومع ذلك، فحق امتلاك رأي وفقاً للدستور أمر طبيعي. فكيف يمكننا أن ندين الآخر بموجب حق من حقوق الإنسان؟ حتى لو أثرت الآراء علينا بأذى، فالرأي نادراً ما يكون هو الحقيقة. فالتحدي يكمن في تغيير الآراء، سواء كانت آراءنا أو آراء الآخرين، بشكل إيجابي والاقتراب من بعضنا البعض، بدلاً من دفع بعضنا البعض والتبعيد، والسعي نحو الانسجام والتلاحم. القدرة على النقاش وقبول الآخر هما الخطوات الأولى، وأرى أن المدارس والتعليم لهما دور كبير في هذا الصدد. وفي النهاية، أود أن أذكرك بأنه يجب أن تواصل نشر هذه المساهمة أيضًا للأشخاص المقربين منك، وأن تستمر في إكمال الحوارات وتقديم رؤى جديدة وتغييرات مبتكرة. شارك هذه الرسالة ونقل الرسالة.

نتطلع إلى الحد من استخدام "أنت" و"أنتم" و"هم" وزيادة استخدام "أنا" و"نحن" و"نا".

إليكم بعض النصائح والأدوات الإضافية:

بعض المعلمين يعتقدون أنه يجب تجنب بعض المواضيع أو الموضوعات لأن الفصل أو الطلاب غير مستعدين لها. في رأيي، هذا غير صحيح. يأتي الطلاب إلى المدرسة لتعلم وتوسيع مداركهم واكتساب تجارب جديدة. كقائد حوار، اختر أن تتناول المواضيع الصعبة. ومع ذلك، هناك بعض الإشارات المعروفة التي يجب ملاحظتها:

- تهيئة بيئة حوار آمنة.

- اسأل لماذا يهم الآخر الموضوع. لا تعتبر الآخر كشخص ينتمي إلى "تلك الفئة".

- اتفقوا على عدم الاتفاق.

- قدم الدعم اللازم للأشخاص الذين قد يحتاجون إليه، وقدم هذا الدعم عدة مرات.

- زيادة الورش الثقافية والأفلام الوثائقية والكتب والمناقشات وجميع الأنشطة التي يمكن أن تساهم في التواصل المناسب بين الجميع.

- اتفق على مدة المناقشة.

- أشر إلى أن المناقشة ليست مسابقة.

- أذكر العلاقة التي تربط الأشخاص ببعضهم البعض، إذا كان هناك علاقة بالطبع. قبول حقيقة أننا مختلفون.

- كن متفتحًا للآخر، انظر إليه واستمع إليه، حتى وإن لم تتفق معه.

- اعد العد إلى عشرة إذا كنت على وشك قول شيء سيء.

- اكتشف ما الذي تتفق معه.

- اسمح للآخرين بالتحدث وانتهز الفرصة

Surnaams:

Welkom alamán, sma tu, den di yere èn den di lesi, mi abi wan seryusu desiri taki un alamán kan si unu wakaman. Mi skrifi disi buku èn mi deya leki wan fu unu, wan pisi fu noso tu di meki tapu fu a moro bigi 'Wi' nanga ala ten mi e wroko fu kon na mi tu fu un hori ini unu ede. Mi moti unu fu kon meki un e broko un mindri, taki un e tan prakseri nanga un lespeki gi sma, èn fu kon prisiri taki wi kan abi wan friskodoro visi nanga fasi fu du sani. Mi no e priti taki nanga a sani disi mi e tak' tron wan sortu koni fu ala a boskopu fu polarisatie ini kondre fu Neti, ma mi e priti taki wan sma no man abi so furu bigi makti. Ma mi lobi taki mi o seti mi futu gi meki a sani fu polarisatie ini a srudati fu kondre fu Neti kan kon abra taki sma kan taki na en èn kan gi en wan tra fasi fu prakseri.

Ini noso krin srudati fu wi, sani di de fanowdu gi sma e waka na fasi makandra, ma noiti un musu ab' na ini a konfroti fu tra sma. Na mi b'lesi taki lobi gi fasi fu firi dati kon na ini wi, dat' meki wi man hori èn firi bun-eti fu mi srefi nanga tra sma, èn dati de ini wan koni totombu, san e teki un fasi leki en koni. Lobi gi divêrsitê e komoto, dati na den versitê di unu abi èn dati nanga un lespeki gi den wan fu mi srefi nanga den trawan, ini a fasi fu wan tak'makandra di e poti wan tra fasi fu taki, frîsan fu ala kindi prenspari, nanga wan sortu fasi fu si taki a libi fu unu alamán e tan.

Mi wani gi yu wan eksplikasi fu san polarisatie de; a de di wi wroko gwe fu makandra te sma e drai densrefi na wan fasi di e sturu nanga tron un srefi osof sma no kan frustreer noso un no man kenki densrefi ini dati. A open konversation di mi trowe nanga a sma di mi e taki nanga kan kon na ini gefaar, wi ben siki a sma dati tron heriman, a e angri mi, èn den aksi fu mi e kon na ini dang'ei, bika den e libi na den uitersten di e tyari densrefi tyari. Dati meki wi e kon farafra fu makandra, ini presi fu kon drape nanga poti den tapu leki wan suma di e suku a tru koni noso a fasi fa sma e firi bun-eti fu ala sma.

Mi abi wan mindri, trawan abi tu wan mindri, nanga san yu e firi, mi no abi nen gi dati, bika san mi e firi dati a tru èn a e firi bun gi mi. Nanga efu yu e wani yere san mi e firi, dati bun, èn efu yu ben e hori nanga mi, dati e kon betre ete. Na ini wan perfekti grontapu wi o embrase a versitê èn wi o tan na wan èn fu un ede, sondro taki wi musu broko mi nanga yu eigi fasi fu denki noso wani meki yu kon na mi sei. A kwes'i mi e stel'wan; wi musu ala ten broko un mindri fu denki? Èn kande a de switi fu ondustan a mindri fu tra sma? Mi no sabi, dati no de gi mi fu gi a owru na ini mi anu fu piki. A mindri fu sma kon nanga wan gi den anu na en srefi, bika efu a no tan so, a kan kon na ini yepi fu no si noso no yere en. Yu abi wani, ma un musu no fergiti, Mi abi wani tu!

Yu fasi fu handri yu e sorgu-ai en a fasi fa yu e luku sani, e poti a oortuiging nanga a mindri fu mi na ini dang'ei, en e meki mi de brensu tu, teki mi ete dan mi e kon na prati. Yu e tyari tapu san de bun fu mi, yu e krenki mi nanga mi nen nanga mi warti, yu e angri mi! Én ala sma di mi e taki nanga eigi dee ben e sori taki den e si sani leki fa mi e si en: unu wani teki sani fu unu, ma wi no o luku den sani dati pasa, wi o kon na prati. Wan bigi verandering e kon nanga pai, ma fa furu leisi wi e aksi unusrefi, pe a pai e kon? A pai e kon fu a piki fu tra sma, noso de wan tru sani na basisi fu dati? Wi woro fu yepi na pikin fu saka nanga wi fasi fu si a libi?

Mi e val lek' wan sma di no de ini a grupu, a sma di no wani si noso yere mi, ma den si den trawan? Mi abi wani tu! Gi a sma, en eigi srefi de a sentre fu a universum, èn dati kan sorgu-ai fu yepi yusrefi tyari yusrefi na baka, sondro prejus nanga vooroordeel fu luku na ini wan situatie. Problema fu den no de problema fu mi, ma a wan sma di e du en. A de mi wan sma di abi ala ten lastu fu mi problema, ma san na a problema tru? Na a tra sma, noso na mi eigi sowan, di e tan tranga-ati gi en srefi, fu tan hori na a sabi sani nanga a dyaso sprong, bika ete trowe bun fara noso trowe no wan musu doroseki.

Mi wani aksi yu fu luku nanga tru srefi; Wi alamán abi prejus nanga oortuiging, èn furu leisi wi e si sani di e poti prakseri fu sma na tapu fu a prejus dati. Fa furu leisi yu e bigin a konversation nanga a "heriman"? Yu e op'n un fesi gi wan op'n konversation, yu e sori lobi gi a tra sma? Ef yu du en, dan fu san oortuiging yu e du en? Yu e tiri na yu owru fasi fu taki a tru, noso yu e op'n gi nyun nanga anu koni? Ma ef yu no du en, fu san ede? San e horoseki yu fu du en? Yu e frede taki yu oortuiging o veranderi, noso yu e gi san na dede dati a trawan no o wani hori en op'n? Smantaki den e frede na a sani san den no sabi, èn a wan fasi fu puru a frede dati na fu kon sabi a sani san den no sabi. Fu parafrasi Socrates, "no sabi na a pikin fu ala ogri" èn baka den wortu fu Erasmus "a mama fu ferfroteni" noso e tang srefi-ati fu wi ede, fu no poti wisrefi fara fu, noso baka a tra sma. Mi wani broko yu fu sidon nebesi a trawan èn poti a fosi kontak'momentu, a fosi steyap'momentu fu kon na ini a pikin fu hori den.

Yu e sorgu dati yu e denki taki sani o de soleki fa yu e si en bika fu yu eigi esperensensi nanga wan grupu, ma dati no musu abi furu eni fu tak' sani fu a grupu dati. Na wan srefi-ati esperensensi, di e sorgu taki wi e drai wegi, ma a no nanga taki, ef a tu kren koni ben e meki en taki yu no man fertrusu no wan tra sma fu a srefi geslagti? Wan sani disi no koni, toch? Ma na ini disi wi e tan furu leisi; "mi ben e meki dati nanga ..., dus dati na a sani dati." Èn san ben de yu kontribushon na a heri sani, na ini ala disi? Èn noso wi no e luku na wi ede ma noso na a tra sma? A de difikulte kwes'i dati, di wi alamán musu piki na ini wi eigi fesi.

Den sma na ini a media abi a makti fu fowtu polarisatie nanga fu meki en tyari fosi of bigin, fu meki en bigi. Wi e si aksi fu sani nanga merki di e sorgu taki den prejus fu wi e kon du, dan dati dek' drape nanga wi oortuiging. "Look, mi ben abi en." Furu leisi wi no e frustan taki a onlinti algoritme meki gi wi fu kisi san wi e lobi nanga san wi e hori en tu. A de wan siklus di e drai kontinu nanga a srefi resulti.

A odo, edukasi abi wan krin rol fu kon meki a feti fu polarisatie. Den skoro lokaal na a presi pe wi e feni furu difrenti prejus nanga oortuiging. Skoro na a presi pe wi musu leri den nyun genarasi fu op'n srefi gi a trawan, fu tan op'n gi a tra sma, fu leri fu den makandra, èn spesrutu fu lobi den prejus. Bika san de difrenti noso nyun, e meki wi ogesi op'n, èn wi e ontwikkeli leki sma. Normaal, noiti no kan de wan alamán sani, ma furu sani di no e pasi a wetu, wi kan si leki noiti fu abnomal. Ma fu abi wan prejus na ini a gronwet, èn efu a prejus e kari wi, wan prejus noiti e de a tru, ma na na wi srefi fu meki a prejus, fu wi srefi of fu a tra sma, veranderi leki wan prejus di e du a trawan èn kon moro dipo ete. Wi noiti musu du furu frede leki mi wani tron, noso mi wani tron. Wi musu leri fu broko nanga makandra, fu lobi makandra èn fu lusu wi srefi fu makandra, na ini a serki fu meki wi kon moro doro èn moro ini wan-ati. A abi sani di wi musu taki, èn a abi sani di wi musu accepti. Fu a tiki fu taki, mi e si wan bigi rol fu skoro nanga edukasi ini a sani disi fu meki sani kon taki. Sowtuwan, mi e wani gi yu a mesi, taki yu kan tiri a sani disi moro fara gi yu tra sma, taki yu kan du a konversation dati nanga nyun sani nanga furu kisi ini yu srefi. Shere a presi disi nanga a karta fu yu nanga ferteri a bosi.

Go na a mindri fu mindri "yu, unu, den", èn moro go na a "mi, wi, wi ede".

Dyaso de wan pikin rai-ai gi unu,

Suma tutoru, abi den fasi fu den srefi, e taki taki un mus furu prisiri fu taki bun suma no wani meki un broko na den sani di e kon. Mi e feni taki dati no bun. Sranan sma kon go na skoro fu leri sani fu meki den si moro fara èn fu gudu nyun esperensi. Arki leki wan taki na yu e taki wan dipi spronki èn taki den owru sani musu kon teri. Ma mi wani yu sabi taki na wan pikin sortu seni yu musu hori na ini yu prati.

- Meiki a gesprek-klimaat frede.

- Aksi fu san ede a onderwerp e meki den sma e taki so. No si a trawan leki sma di e feti gi 'doro grupu'.

- Wortu tak' yu no e seti mindri-ati nanga makandra.

- Kibri wan presi pe sma di abi en nyan a mofo kba, ef a de neseseri. Oferi en moro anu wan leisi.

- Meiki moro furu interkulturele wroko, dokumenteri, buku, gesprekken, nanga ala sani fu kon na ini bun kominikasi nanga makandra.

- Tron d'accord fa langa un o taki fu a onderwerp te na ten.

- Taki dati wan diskusiwroko no na wan feti.

- Nanga namki a bandu di sma abi na mindri-ati, efu dati de a kasi. Prisiri a fasi fa wi de, taki wi abi difrenti.

- Op'n a futu fu den sma, si den sma, nanga arki den sma, ala leki yu no e seti mindri-ati nanga den.

- Tel te nanga tin efu yu e frede tak' yu o taki sani di no bun.

- Finde suma taki taki yu e wroko nanga en.

- Low sma meki den taki sreka.

- Drai taki a sani e meki yu krosbei-ati efu un e taki nanga makandra so.

- Tapu fu taki fu a sani gi wan pisten

# 6.0 Competentie 5

*In je PvA heb je een vijfde competentie bedacht. Deze heb je tijdens de SU verder vormgegeven en je hebt bedacht hoe je deze competentie gaat behalen en wie dit gaat beoordelen. Geef ons inzicht in hoe je deze behaald hebt en wie dat mede beoordeeld heeft.*

Antwoord:

Een emancipatorische houding gaat uit van gelijkwaardigheid. Hierbij willen we vanuit de erkenning dat we allemaal mensen zijn, recht doen aan de verschillen tussen de mensen. M.a.w. gaan we er niet van uit dat iedereen gelijk is maar wel dat iedereen evenveel respect verdient als mens. Hieruit heb ik mijn houding geplaatst naast de mens, door naast hen te zitten en te luisteren naar de ander. Ik heb naast het gedrag van de mens gestaan en open gestaan op de ontwikkeling van de mens, niet mijn mening hierin vermengd om ene positie in te nemen. Door naast iemand te staan, ben je niet voor of tegen. Je houdt je bij de feiten, en toont begrip op ieder zijn standpunt. Ook al voelt een had geschoten bal pijn, en roept men het uit van pijn. Het is een logisch gevolg van een gebeurtenis. Ik heb in mijn verdiepende mijzelf afgetoetst of ik emancipatorisch genoeg heb aangetoond dat de feiten erkentelijk zijn dat we verschillend zijn, verschillend denken en opgegroeid zijn. We verdienen allemaal respect als mens. Ik ben hiervan niet afgeweken, en heb mijzelf een vijfde zintuig gevormd dat ik gevoelig ben geworden op verdeeldheid. Binnen mijn rol als docent merk ik op dat er vaak studenten eigenheid in groepen willen vasthouden. Maar ook binnen hun toekomstige rol als gastheer, beveiliger en of handhaver staan we in de samenleving naast de mens en niet tegen de mens. We zijn ook niet tegen het gedrag, we moeten gewoon leren met verschillende gedragingen om te gaan en het een plek te geven waar het geaccepteerd word dat het gebeurt. Dat we het afkeuren wil niet zeggen dat we het niet accepteren kunnen. Het is niet alsof je eigen kind aan de drugs gaat, je zal het eerst moeten accepteren dat het gebeurt en dan je kunnen richten hoe je en de ander ermee omgaan. We hoeven niet alles goed te vinden, en kunnen ook niet met alles samengaan dat hoeft ook niet. Maar elkaar het gevoel te geven dat we elkaar vermijden omdat dat hoeft ook niet, doe normaal dan doe je al gek genoeg! Elke persoon heeft ingangen waarbij er een mogelijkheid positief beïnvloed te kunnen worden laten we daar gebruik van maken en naast elkaar willen staan met al onze verschillen.